



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Qeveria - Vlada - Government

Ministria e Shëndetësisë - Ministarstvo zdravstva - Ministry of Health
Divizioni i Prokurimit/Divizia Nabavke/Procurement Division

Prishtine datë, 05.03.2024

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Ministrisë së Shëndetësisë, në mbështetje të nenit 108/A (paragrafi 10.1) të Ligjit për Prokurimin Publik nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në nenin 63 të Rregullores për Prokurim Publik të aprovuara nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, duke vendosur sipas **kërkesës për ri-shqyrtim** të datës 26.02.2024, të parashtruar nga OE **Ardi SH.P.K**, lidhur me **Lot-in: 1 dhe 3** të aktivitetit të prokurimit me titull: "Furnizim me material shpenzues medicinal nga LE" me nr. të Prok: 206-23-14103-1-1-1 nxjerr:

V E N D I M

1. **Refuzohet**, si e pa bazuar kërkesa për ri-shqyrtim e OE **Ardi SH.P.K** e dt. 26.02.2024 lidhur me **Lot 1 dhe Lot 3** të aktivitetit të prokurimit "**Furnizim me material shpenzues medicinal nga LE**" me nr. të Prok: **206-23-14103-1-1-1** kundër Njoftimi mbi Vendimin e AK të datës 20.02.2024;
2. **Mbetet në fuqi**, Njoftimi mbi Vendimin e AK i datës 20.02.2024;
3. Autoriteti Kontraktues, vazhdon me aktivitetin e prokurimit;
4. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën: <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

A r s y e t i m

OE **Ardi SH.P.K** me date 26.02.2024 ka parashtruar kërkesën për ri-shqyrtim, lidhur me **Lot 1 dhe Lot 3** të aktivitetit të prokurimit me titull: "**Furnizim me material shpenzues medicinal nga LE**" me nr. të Prok: **206-23-14103-1-1-1**. Autoriteti Kontraktues, me datë 05.03.2024, ka shqyrtuar kërkesën në fjalë si më poshtë:

Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues sipas OE **Ardi SH.P.K**:

Neni 1,6, 7, 11, 61, 72 i LPP-se dhe 37.4 i Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Më datë 20.02.2024, AK Ministria e Shëndetësisë ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues B58 me të cilin ka njoftuar se për Lot 1 dhe Lot 3 për këtë aktivitet të prokurimit ka shpërblyer me kontratë OE Madekos sh.p.k.

Në të njëjtën datë 20.02.2024 AK MSH ka publikuar edhe Letrën Standarde për Tenderuesin e Pasuksesshëm B46 me të cilin ka njoftuar se OE Ardi shpk është shpallur i pasuksesshëm në këtë aktivitet të prokurimit për LOT 1 dhe LOT 3 për arsye se oferta e tij për këto dy Lote nuk ka qenë në mesin e ofertave me çmimin më të lirë.

Operatori Ekonomik "Ardi" sh.p.k., konsideron se Njoftimi mbi vendimin e AK B58 i datës 20.02.2024 me të cilin është rekomanduar për kontratë për Lot 1 dhe Lot 3 OE Madekos dhe Letra Standarde për Tenderuesin e pasuksesshëm B46 e datës 20.02.2024 me të cilin OE Ardi shpk është njoftuar se oferta e tij nuk është në mesin e ofertave me çmimin më të ulët për Lot 1 dhe Lot 3, janë marrë në kundërshtim me gjendjen faktike dhe me shkelje të dispozitave të Ligjit për Prokurimin Publik dhe kjo për arsyet si në vijim:

1. Fillimisht, siç mund të shihet nga vendimi i AK për të shpërblyer me kontratë OE Madekos shpk, i njëjti për LOT 1 ka ofertuar me çmim prej 378,704.80 Euro dhe për Lot 3 ka ofertuar me çmim 235,627.47 Euro.
2. Këto çmimet janë çmime jo normalisht të ulëta, sepse OE Madekos ka ofertuar me çmim për njësi prej 0.014 cent deri në maksimumin prej 0.18 cent për Lot 1 dhe ka ofertuar me çmim për njësi prej 0.0085 cent deri në maksimumin 0.27 cent për Lot 3. Këto çmime me të cilat ka ofertuar ky OE janë çmime jo ekzistente, jo reale dhe të pamundura të realizohen sepse me këtë kosto nuk mund të ofertohej ky mall nga asnjë fabrikë në Kinë, e as kudo në botë. Ky çmim me të cilin ka ofertuar ky Operator Ekonomik, prej më pak se 0.014 cent (pra më pak se një cent e gjysmë për copë), është çmim që as fabrika e prodhimit nuk e ka si kosto të prodhimit të këtij produkti dhe ka mjaftuar AK MSH t'i drejtohet prodhuesit se a mund të blihen këto produkte me këto çmime.
3. Çmimin jo normalisht të ulët e bën edhe fakti se kosto e transportit është rritur kohëve të fundit jashtëzakonisht shumë, ashtu që nga 2500\$ sa ka kushtuar një kontenier/ngarkesë e transportit nga Kina deri në portin e Durrësit, tani kushton 8000\$ amerikan. Rrjedhimisht, kjo e rritë koston e mallit jashtëzakonisht shumë dhe bën që të jetë e pamundur që OE Madekos të mund ta realizoj kontratën me këtë çmim që ka ofertuar prej 0.014 cent deri në maksimumin prej 0.18 cent për Lot 1 dhe 0.0085 cent deri në maksimumin 0.27 cent për Lot 3. Këtu duhet shtuar se ne konsiderojmë se OE Madekos nuk e ka mallin në stok (në gjendje të gatshme për liferim), e që nënkupton se në momentin që porositet malli nga ky OE i njëjti do të ketë ta pamundur së pari ta blejë e atë më pak me çmimin që ka ofertuar, e sidomos kur këto duhet shtuar edhe koston e transportit prej 8000\$ amerikan për një kontenier nga Kina deri në portin e Durrësit.

4. Në anën tjetër, OE "Ardi" sh.p.k., është Operatë Ekonomik i cili është në dijeni të saktë të kostos së blerjes së këtij malli, koston së transportit dhe të gjitha kostove të tjera përcjellëse sepse i njëjti para kësaj kontrate ka furnizuar një Autoritet Kontraktues tjetër me mallra të ngjashme me këto mallra sipas kontratës publike të fituar me këtë Autoritet Kontraktues.
5. Po ashtu, duhet sqaruar se ne si OE "Ardi" sh.p.k., mallin për të cilin kemi ofertuar e kemi në stok (në gjendje për liferim) dhe përkundër që kemi këtë mall në stok dhe e kemi sjellur në Kosovë në kohën kur transporti nga Kina ka qenë vetëm 2500\$ dollarë amerikan për një kontener, përsëri e kemi pasur të pamundur të ofertojmë nën çmimin minimal për LOT 1 prej 0.024 cent deri në çmimin maksimal 0.25 cent si dhe për LOT 2 prej 0.0092 cent deri në çmimin maksimal 0.40 cent sepse siç theksuam as në fabrikat më të mëdha në Kinë nuk mund të sigurohet ofertimi i mallit me çmimet që ka ofertuar OE Madekos, kur kemi parasysh edhe koston e transportit që është ritur trefish.
6. Për të vërtetuar faktin se këto produkte nuk mund të blihen me këto çmime që ka ofertuar OE MADEKOS në asnjë fabrikë në Kinë, ne po ju dorëzojmë një ofertë për produkte identike të cilën na ka dërguar nga shtatë fabrikat më të mëdha në Kinë, e që është fabrika HEZE YINUO MEDICAL INDUSTRY CO LTD. Kështu për produktin Syringe Disposable Luer slip 5ml, kjo kompani na ka dhënë ofertë se mund ta blejmë me çmim prej 0.01788 cent, ndërsa OE Madekos për këtë produkt ka ofertuar me çmim prej 0.0167. Pra, ky OE ka ofertuar me një çmim të pamundur sepse ky çmim së pari nuk ekziston as si çmim i blerjen drejtpërdrejtë nga fabrika e Kinës, e aq më pak kur këtij çmimi OE Madekos duhet t'i shtoj edhe TVSH, shpenzimet e transportit, shpenzimet fikse si pagat e punëtorëve, tatimet, kosto e licencës së importit etj. Njëjtë është edhe për produktin tjetër Syringe Dispsable 2ml, ku kompania Kineze ne na ka dhënë ofertë se këtë produkt mund ta blejmë nga kjo kompani me çmim prej 0.017 cent, ndërsa OE Madekos ka ofertuar për këtë produkt çmimin prej 0.014 cent. Njëjtë është edhe për produktin tjetër Syringe Dispsable 10ml, ku kompania Kineze ne na ka dhënë ofertë se këtë produkt mund ta blejmë nga kjo kompani me çmim prej 0.02689 cent, ndërsa OE Madekos ka ofertuar për këtë produkt çmimin prej 0.029 cent me TVSH ndërsa pa TVSh ka ofertuar me çmim prej 0.0269. Pra, ky OE ka ofertuar me një çmim të pamundur sepse ky çmim së pari nuk ekziston as si çmim i blerjen drejtpërdrejtë nga fabrika e Kinës, e aq më pak kur këtij çmimi OE Madekos duhet t'i shtoj edhe TVSH, shpenzimet e transportit, shpenzimet fikse si pagat e punëtorëve, tatimet, kosto e licencës së importit etj.

PROVË: Oferta e kompanisë kineze HEZE YINUO MEDICAL INDUSTRY CO LTD.

7. Për të dëshmuar se oferta e OE MADEKOS është jo normalisht e ulët, ne kemi marrë edhe një ofertë nga kompania Forca Healthcare Solution for Excellence in Healthcare. Kjo kompani për produktet I.V Cannula ëith injection port & ëings, PTFE catheter 20G dhe 22G na ka dhënë çmim të blerjes çmimin prej 0.068 cent për copë dhe për produktin e njëjtë 24G na ka dhënë çmimin e blerjes prej 0.08

cent për copë. Ndërsa OE Madekos për të njëjtat produkte ka ofertuar me çmim prej 0.080 cent për copë ku përfshihet edhe TVSH, ndërsa pa TVSH ka ofertuar me çmim prej 0.074 cent për copë. Siç shihet OE Madekos ka ofertuar me një çmim të cilin as nuk mund ta blesh produktin nga kompania në Indi me këto çmime që ka ofertuar, e aq më pak kur këtyre çmimeve duhet shtuar shpenzimet fikse si TVSH, shpenzimet e transportit, shpenzimet fikse si pagat e punëtorëve, tatimet, kosto e licencës së importit etj. Prandaj pa mëdyshje oferta e OE Madekos për Lot 3 dhe Lot 1 është jo normalisht e ulët.

PROVË: Oferta e kompanisë në Indi – Forca Healthcare.

8. OE "Ardi" sh.p.k., është në gjendje që mallin për disa artikuj të cilet ka ofertuar mund ta liferoj brenda javës në rast se do të ishte shpallur fitues sepse siç thamë të njëjtin e posedon në stok/gjendje. Ndërsa OE Madekos këtë mall konsiderojmë se nuk e posedon në gjendje dhe sipas informacioneve që kemi mallrat nga Kina vonohen më së paku 60 ditë në këtë kohë sepse kanali i Suezit punon vetëm 10% të kohës dhe 90% të kohës tjetër nuk punon dhe rrjedhimisht transporti i mallrave po vonohet deri në 60 ditë minimalisht nga data kur nisen nga Kina. Për të dëshmuar këto pretendime lidhur me kostot e transportit deri në 8000\$ dollarë amerikan për një kontenier dhe kohëzgjatjen e transportit të mallrave deri në 60 ditë nga Kina deri në Durrës, ne kemi kërkuar një ofertë nga kompania transportuese VectonNavis shpk. Kjo e fundit na ka dërguar të gjitha detajet e transportit së bashku me koston e transportit dhe kohëzgjatjen e transportit. Kështu, nga ky e-mail mund të shihet se për transportin e mallit nga Kina (Qingdao/Shangahi/Ningbo) deri në Durrës, për një kontenier çmimet sillen nga rreth 6000\$ dollar amerikan deri rreth 8000\$ dollarë amerikan varësisht prej madhësisë së ngarkesës. Më tutje, me këtë e-mail jemi njoftuar se për mallrat nga Kina ngarkesa më e shpejtë që mund të nisat zgjatë 60 ditë deri në mbërritje në Portin e Durrësit sipas dokumentit të bashkangjitur në e-mail. Nëse shikohet dokumenti i bashkangjitur në këtë e-mail, e të cilin po e bashkangjesim edhe me këtë kërkesë për rishqyrtim, në të cilën është pasqyruar ëebfaqja ku mund të bëhet rezervimi i transporteve (booking) shihen datat kur mund të nisen ngarkesat me mallra nga Kina dhe kohëzgjatja e mbërritjes së tyre në portin e Durrësit, e që asnjëra prej tyre nuk mund të mbërrijë në Kosovë para 60 ditësh nga data e nisjes.

PROVË: E-mail i OE Ardi i datës 29.01.2024 dërguar kompanisë transportuese VectonNavis;

E-mail i kompanisë transportuese dërguar OE "Ardi" sh.p.k., i datës 29.01.2024;

Fotografi e ëebfaqes ku mund të bëhen rezervimet e transportit.

9. Nga këto prova vërtetohet fakti se OE Madekos e ka të pamundur t'i liferoj këto produkte në afat prej 45 ditësh kalendarike siç kërkohet me dosjen e tenderit.
10. Nga të gjitha këto prova dhe argumente vërtetohet pa mëdyshje fakti se oferta e OE Madekos për Lot 1 dhe Lot 3 përbën çmim dhe ofertë jo normalisht të ulët në kuptim të nenit 61 paragrafi 2 nën paragrafi 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të Ligjit për

Prokurimin Publik ku përcaktohet se:

"Neni 61

Tenderët Jo-Normalisht të Ulët

2. Gjatë përcaktimit nëse një tender është apo duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të merr parasysh shpjegimet e dorëzuara nga tenderuesi në lidhje me:

2.1. ekonominë e procesit të prodhimitarisë, të shërbimeve të ofruara dhe/ose të metodave të ndërtimit;

2.2. çfarëdo zgjidhje teknike që janë ofruar ose pajedhur;

2.3. çfarëdo kushte veçanërisht të favorshme që janë në dispozicion për tenderuesin për furnizimin e produkteve, sigurimin e shërbimeve, ekzekutimin e projekteve të punëve dhe/ose ushtrimin e aktiviteteve të ndërtimit që janë duke u prokuruar; dhe/ose

2.4. origjinalitetin e furnizimeve, shërbimeve, punës ose punëve të propozuara."

11. Rrjedhimisht, AK MSH minimalisht është detyrues të kërkoj sqarime nga OE Madekos dhe prova materiale që argumentojnë se çmimet e ofertuara nga ky operator ekonomik nuk janë jo normalisht të ulëta. Duke qenë se AK MSH nuk ka kërkuar sqarime për këto çmime, e njëjta ka shkëlqur dispozitën e nenit 61 paragrafi 1 të LPP ku përcaktohet:

"Neni 61

Tenderët Jo-Normalisht të Ulët

1. Nëse një operator ekonomik e dorëzon një tender që, është ose duket të jetë jo-normalisht i ulët, autoriteti kontraktues do të dërgojë një kërkesë me shkrim tenderuesit ku kërkohet nga tenderuesi që të dorëzojë me shkrim : (i) një ndarje të elementeve përbërëse të tenderit dhe (ii) shpjegime në lidhje me bazën e tenderit, sipas paragrafin 2. të këtij neni."

12. OE Madekos është i papërgjegjshëm sepse i njëjti për ka dorëzuar mostrën e produktit Scalp Vein Infusion Set – Lot 3 në kundërshtim me nenin 37 të Rregullave të Prokurimit Publik, sepse kjo mostër mbanë mbishkrimin "Distributor: Madekos shpk". Kështu, me nenin 37 të Rregullorës nr. 001/2022 për Prokurimin Publik është përcaktuar se:

"37.4 Në mënyrë që të parandalohen mundësitë e njëanshmërisë së përzgjedhjes, para procesit të vlerësimit, mostrave të dorëzuara duhet t'i:

a. eliminohen të gjitha shenjat të cilat mund të identifikojnë OE; dhe

b. shënohen nga një kod."

13. Në qasjen që kemi kërkuar në dosjen e tenderit të OE Madekos na është mundësuar edhe fotografimi i mostrave. Kështu, ne kemi fotografuar mostrën e produktit në fjalë ku shkruan qartë mbishkrimi "Distributor: Madekos shpk".

14. E njëjta situatë është edhe për mostrën që ka dorëzuar Madekos shpk për produktin Urine Bag Lot 1 – ku edhe në këtë mostër shkruan "Distributor: Madekos shpk". Njëjtë është edhe për produktin "Syringe Disposable Luer tip" – Lot 1, pastaj për produktin Accu Set Infusion Set Vented; ku shkruan përsëri në mostra "Distributor: Madekos shpk".

PROVË: Fotografitë e mostrave të lartcekura.

15. Rrjedhimisht AK MSH ka shkelur dispozitën e nenit 37 paragrafi 4 shkronja a dhe b të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, sepse ka vendosur të shpall të përgjegjshëm një OE si Madekos që ka dorëzuar mostrat me mbishkrimin e emrit të kompanisë së tij Madekos, e të cilat mbishkrimi nuk i ka mbuluar me stiker ose me ndonjë mbulesë tjetër, e me të vetmin qëllim që AK MSH të ketë më të lehtë përzgjedhjen e tij dhe kjo është në kundërshtim me nenin e lartcekur dhe në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së sepse përbën veprim diskriminues në raport me OE Ardi shpk. Kështu, për këto arsye OE Madekos duhet të shpallët i papërgjegjshëm për LOT 1 dhe LOT 3 sepse ka dorëzuar mostrat me mbishkrimin e kompanisë së tij në kundërshtim me nenin 37 të Rregullores në fjalë, e të cilat mbishkrime të emrit të kompanisë nuk i ka mbuluar fare me stiker ose me ndonjë mënyrë tjetër në mënyrë që të pamundësohet njëanshmëria e AK në përzgjedhjen e këtij operatori ekonomik.
16. Më tutje, OE Madekos është i papërgjegjshëm edhe për arsye se ka dorëzuar autorizimin e një kompani turke ndërsa mostrat e mallrave janë nga Kina.
17. Më tutje, OE Madekos është OE i papërgjegjshëm sepse i njëjti ka dorëzuar certifikatën ISO 13485:2016 (MD-QMS), e cila siç mund të shihet ka skaduar më datë 05.10.2022. Rrjedhimisht, i njëjti nuk ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit – Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, pika 9.1 & 9.2 – Kërkesa 2, ku është kërkuar që prodhuesi të jetë i certifikuar me ISO 13485, dhe dëshmia dokumentare ka qenë të dorëzohet kopja e certifikatës ISO 13485. OE Madekos ka dorëzuar një certifikatë për ISO 13485 e cila së pari nuk është e prodhuesit por është në emër të Madekos dhe e njëjta siç shihet ka skaduar më datë 05.10.2022. Rrjedhimisht, OE Madekos shpk është operator ekonomik i papërgjegjshëm.
18. Më tutje, OE Madekos ka kërkuar të trajtohen si konfidenciale autorizimet, ISO certifikata, katalogët dhe lista e kontratave me referenca. Kjo është jashtë çdo logjike andaj ne konsiderojmë se OE Madekos nuk i plotëson kriteret e dosjes së tenderit për këto dokumente dhe kërkojmë që të njëjtat të rishqyrtohen nga ana juaj fillimisht, e nëse ka nevojë në të ardhmen do të kërkojmë edhe nga ana e Ekspertit Shqyrtues të Prokurimit nëse kjo kërkesë e jona nuk merret parasysh.
19. Po ashtu kërkojmë nga ana e AK MSH të rishqyrtohen edhe dokumentet e prodhuesit të dorëzuara nga OE Madekos për Lot 1 dhe Lot 3 sepse as këto dokumente nuk na janë ofruar për qasje dhe mendojmë se as këto nuk i plotësojnë kërkesat e dosjes së tenderit.

20. OE Madekos nuk ka dorëzuar edhe informatat e biznesit me datë dhe nuk dihet se të cilës periudhë kohore janë ato informatat dhe se a ka pasur ndryshime ndërkohë, pasi që nuk përmbajnë fare datën e përfundimit të tyre nga ARBK. Rrjedhimisht, nuk është plotësuar kërkesa e dosjes së tenderit 7.1&7.2, kërkesa 1 dhe evidenca 1.
21. OE Madekos vlerësojmë se nuk ka dorëzuar as autorizimin nga prodhuesi dhe kërkojmë që ky autorizim të rishqyrtohet se a i përmban të gjitha kërkesat sipas kërkesave të dosjes së tenderit të parapara me kërkesën 9.1&9.2., pasi që ky autorizim nuk na është ofruar me rastin e qasjes në dosjen e tenderit të OE të rekomanduar për kontratë.
22. Kërkojmë nga AK MSH të rishqyrtoj se a janë dorëzuar CE Certifikata, katalogu i prodhuesit dhe a është ky katalog në përputhje me specifikat teknike të produktit. Më tutje, nuk na është ofruar qasje as në kontratat e realizuara nga OE në tri vitet e shkuara dhe as referencat e as raportet e pranimit 1.5 herë në vlerë të lotit. Pra, praktikisht neve na është pamundësuar qasja në 90% të dokumenteve të dorëzuara nga OE Madekos dhe kjo pamundësi ushtrimin efektiv të kërkesës për rishqyrtim. Andaj, kërkojmë që AK MSH të rishqyrtoj të gjitha dokumentet që ka dorëzuar OE Madekos sepse ne vlerësojmë se ky OE nuk i ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit.
23. Po ashtu, në kërkesën për qasje në dosjet e tenderit të OE të lartcekur, OE Ardi shpk ka kërkuar qasje në komplet dosjet dhe në veçanti në katalogë dhe certifikata, në formular të tenderit, në oferta financiare, mirëpo AK MSH nuk i ka dhënë qasje OE Ardi shpk në më shumë se 90% të dokumenteve të kërkuara.
24. Kjo formë e mbajtjes sekrete e dokumenteve siç janë katalogjet, kontrata e realizuara dhe referencat, pastaj autorizimet e prodhuesit etj, përbëjnë shkelje të kushteve të parapara me nenin 11 të LPP-së, e cila dispozitë rregullon se kur një informatë apo dokument mund të klasifikohet si sekret afarist. Rrjedhimisht, ne kontestojmë të gjitha dokumentet që ka dorëzuar OE Madekos e të cilat kërkojmë që të rishqyrtohen dhe në rast se nuk bëhen nga AK MSH atëherë kjo përbën diskriminim dhe shkelje të nenit 11 të LPP-së dhe këto pretendime do t'i parashtrijmë edhe në fazat e mëvonshme të prokurimit duke kërkuar qasje edhe nga ekspertet e prokurimit në mënyrë që të dijmë saktë se cilat kushte nuk janë plotësuar nga ana e OE Madekos. Andaj, AK MSH ka shkelur dispozitën e nenit 11 paragrafi 3 nën paragrafi 3.1, 3.2, 3.3, dhe paragrafi 4 dhe 5 të LPP-së, sepse nëse këto dokumente kanë qenë sekrete afariste atëherë AK MSH ka qenë e obliguar të përgatis versionin e "pastëruar" të çdo dokumenti dhe të na dërgoj në mënyrë që në të shohim dhe të bindemi se OE Madekos ka plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit, citojmë:

"Neni 11 Informatat Sekrete Afariste

2. **Autoriteti kontraktues mund t'i klasifikojë informatat e tjera si informatë sekrete afariste vetëm nëse informata përkatëse i përmbushë këto tri kriterë: 3.1. që atë ta ketë dërguar një operator ekonomik në përputhje me kërkesën e përcaktuar nga autoriteti i tillë kontraktues sipas nenit 68**

ose 69 të këtij ligji; 3.2. që operatori përkatës ekonomik t'i ketë dërguar autoritetit kontraktues kërkesën me shkrim duke shprehur dëshirën e tij që autoriteti kontraktues t'i mbajë artikujt e tillë si sekret; dhe 3.3. kërkesa e tillë me shkrim të përmbajë një deklaratë me shkrim (i) në të cilën vërtetohet se një element i tillë nuk është pronë publike, dhe se të dhënat mbrohen nga operatori ekonomik nga zbulimi i qëllimshëm ose nga pakujdesia, dhe (ii) me të cilin parashirohen arsyet, që bindshëm demonstrojnë, sipas gjykimit të arsyeshëm të autoritetit kontraktues, se qasja publike në elementin e tillë do të rezultonte në dëmtimin material të interesave legjitime komerciale të operatorit të tillë ekonomik. 4. Autoriteti kontraktues që e ka klasifikuar një element të informatës si informatë sekrete afariste sipas paragrafit 3. të këtij neni, do të përgatit versionin e "pastruar" të çdo dokumenti, nëse elementi i tillë gjendet në dokumentin në të cilin po ashtu gjendet informacioni që nuk konsiderohet të jetë sekret. Versioni i tillë i pastruar duhet të përfshihet në materialin në të cilin kaqasje publiku dhe palët e interesuara sipas nenit paragrafit 3. të nenit 10 të këtij ligji. Autoriteti kontraktues do të bashkëngjisë në ballinë të versionit të tillë të pastruar një njoftim që thotë se (i) autoriteti kontraktues i ka klasifikuar disa elemente të caktuara të informatës në dokumentin origjinal si informata sekrete afariste, me kërkesën e operatorit përkatës ekonomik, dhe (ii) versioni i pastruar i bashkëngjitur është përgatitur nga autoriteti kontraktues dhe është një kopje e saktë e origjinalit pas heqjes ose fshirjes së informatave të tilla sekrete afariste. 5. Nëse dokumenti përmban vetëm informacione që autoriteti kontraktues i ka klasifikuar si informacione sekrete afariste sipas paragrafit 3. të këtij neni, dhe prandaj ky autoritet kontraktues vendos që këtë dokument ta largoj nga materiali në të cilin palët e interesuara dhe anëtarët e publikut kanë të drejtë qasjeje sipas paragrafit 3. të nenit 10 të këtij ligji, autoriteti kontraktues duhet të përgatis dhe përfshijë në dokumentacionin në të cilin publiku ka qasje, një përmbledhje të përmbajtjes së përgjithshme të dokumentit sekret. Autoriteti kontraktues do të bashkëngjisë në ballinë të përmbledhjes së tillë një njoftim që thotë se (i) autoriteti kontraktues i ka klasifikuar të gjitha informacionet që gjendeshin në dokumentin origjinal si informata sekrete afariste, me kërkesë të operatorit përkatës ekonomik, dhe (ii) se dokumenti i bashkëngjitur është përgatitur nga autoriteti kontraktues dhe se është një përmbledhje e përgjithshme jo-sekrete e origjinalit."

- Pretendimet ankimore ndaj Agani LTD – Shpk

25. OE Agani LTD është shpallur i pasuksesshëm për LOT 1, mirëpo ne mendojmë se ky OE është dashur të shpallet i papërgjegjshëm sepse i njëjti po ashtu ka dorëzuar për Lot 1 mostrën për artikullin nr 3 Examination Gloves me mbishkrimin "Distributor for Kosovo: Agani Ltd Shpk", dhe ky mbishkrim nuk është i mbuluar me asnjë sticker apo në ndonjë mënyrë tjetër, veprim ky në kundërshtim me nenin 37.4 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

26. Për më tepër çmimet më të cilat ka ofertuar OE Agani Ltd shpk, janë jo normalisht të ulta sepse ka ofertuar me çmim për njësi prej 0.017 cent deri në maksimumin prej 0.25 cent për Lot 1. Këto çmime me të cilat ka ofertuar ky OE janë çmime jo ekzistente, jo reale dhe të pamundura të realizohen sepse me këtë kosto nuk mund të ofertohet ky mall nga asnjë fabrikë në Kinë, e as kudo në botë. Ky çmim me të cilin ka ofertuar ky Operator Ekonomik, prej më pak se 0.017 cent është çmim që as fabrika e prodhimit nuk e ka si kosto të prodhimit të këtij produkti dhe ka mjaftuar AK MSH t'i drejtohet prodhuesit se a mund të blihen këto produkte me këto çmime. Siç argumentuam më lartë ne kemi dorëzuar ofertat e kompanisë Kineze dhe asaj nga India me të cilat dëshmohet se me këto çmime që ka ofertuar kompania Agnani LTD për Lot 1 janë çmime jo normalisht të ulëta sepse me të njëjtat nuk mund të blihen këto produkte as nga fabrika e aq më pak të ofertohet me të njëjtat.
27. Çmimin jo normalisht të ulët e bën edhe fakti se kosto e transportit është rritur kohëve të fundit jashtëzakonisht shumë, ashtu që nga 2500\$ sa ka kushtuar një kontenier/ngarkesë e transportit nga Kina deri në portin e Durrësit, tani kushton 8000\$ amerikan. Rrjedhimisht, kjo e rritë koston e mallit jashtëzakonisht shumë dhe bën që të jetë e pamundur që OE Agani të mund ta realizoj kontratën me këtë çmim që ka ofertuar prej 0.017 cent deri në maksimumin prej 0.25 cent për Lot 1. Këtu duhet shtuar se ne konsiderojmë se OE Agani nuk e ka mallin në stok (në gjendje të gatshme për liferim), e që nënkupton se në momentin që porositet malli nga ky OE i njëjti do të ketë ta pamundur së pari ta blejë e aq më pak me çmimin që ka ofertuar, e sidomos kur këto duhet shtuar edhe koston e transportit prej 8000\$ amerikan për një kontenier nga Kina deri në portin e Durrësit.
28. Më tutje OE Agani LTD ka dorëzuar autorizimin nga kompania Maxter Glove Manufacturing SBD BHD – Malaysia, pa nënshkrim dhe pa vulë të kësaj kompanie.
29. Po ashtu katalogu i dorëzuar nuk ka të dhëna për të gjitha produktet rreth specifikatve teknike për Lot 1 dhe po ashtu nuk janë dorëzuar mostrat për të gjitha produktet siç kërkohet me dosje të tenderit.
30. Si përfundim, OE "Ardi" sh.p.k., i propozon Autoritetit Kontraktues Ministrisë së Shëndetësisë që në prani të këtyre argumenteve dhe provave të bashkangjitura të marrë këtë:

VËNDIM

APROVOHET në tërësi si e bazuar Kërkesa për Rishqyrtim të vendimit të Operatorit Ekonomik "Ardi" sh.p.k., e parashtruar kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues Ministria e Shëndetësisë B58 të datës 20.02.2024 me të cilin është rekomanduar për kontratë lidhur me Lot 1 dhe Lot 3 Operatori Ekonomik Madekos shpk, dhe Letra Standarde për tenderuesin e pasuksesshëm të Autoritetit Kontraktues Ministria e Shëndetësisë B46 e datës 20.02.2024 me të cilën OE "Ardi" shpk është shpallur i pasuksesshëm për Lot 1 dhe Lot 3, lidhur me aktivitetin e prodhimit me titull "Furnizim

me material shpenzues medicinal nga LE”
numër të prokurimit 206-23-14103-1-1-1.

për Lot 1 dhe Lot 3, me

ANULOHEN në tërësi si të pabazuar Njoftimi mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues Ministria e Shëndetësisë B58 të datës 20.02.2024 me të cilin është rekomanduar për kontratë për LOT 1 dhe LOT 3 OE Madekos dhe Letra Standarde për tenderuesin e pasuksesshëm e Autoritetit Kontraktues Ministria e Shëndetësisë B46 e datës 20.02.2024 me të cilën OE “Ardi” shpk është shpallur i pasuksesshëm për Lot 1 dhe Lot 3, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me material shpenzues medicinal nga LE” për Lot 1 dhe Lot 3, me numër të prokurimit 206-23-14103-1-1-1 ashtu që Autoriteti Kontraktues Ministria e Shëndetësisë merr VENDIM me të cilin kthen në rivlerësim dhe rivendosje aktivitetin e prokurimit me titull “Furnizim me material shpenzues medicinal nga LE” për Lot 1 dhe Lot 3, me numër të prokurimit 206-23-14103-1-1-1.

Dëmet materiale

Ne si OE jemi dëmtuar mjaftë shume lidhur me përgatitjen e ofertave dhe sigurimin e materialit per furnizim per te cilat kërkojmë kompensim.

Pergjigjia e Autoriteteit Kontraktues ne lidhje me pretendimin Ankimore

E konsideron si te pa bazuar pretendimin e juaj ankimor ne lidhje me vlerat e ofertës rekomanduar për dhënie te kontratës, duke marre parasysh se vlera e parashikuar ne DT kane qene:

- Për Lot 1 = 410,111.24 €
- Për Lot 3 = 243,313.86 €

Ju keni ofertuar për Lot 1 ne vlerën 451,146.84 euro, ose 41,035.60 euro mbi buxhetin e parashikuar, ndërsa për Lot 3 ne vlerën 242,204.76 euro.

Oferta e rekomanduar për dhënie te kontratës është ne vlerat e ofertës:

- Për Lot 1 = 378,704.80 €
- Për Lot 3 = 235,627.47 €

Ndryshimi ne mes vlerave te parashikuara ne DT për këto dy Lote dhe ofertave te shpërblyera me kontrate është rreth 3% respektivisht 8%.

Si mund ta kontestoni vlerën e ofertave te shpërblyera me kontrate, përderisa nuk e keni kontestuar me pyetje sqaruese vlerat e parashikuara ne tenderim. Te vetmen pyetje sqaruese qe ju e keni adresuar ne fazën e tenderimit me dt. 26.12.2023, ka qene për shtyrje te afatit për ofertim, qe d.m.th. te gjitha aspektet tjera për juve si OE kane qene ne rregull.

Sa i përket pretendimit ne lidhje me ISO 13485 te OE Madekos, nuk qëndron ky pretendim, meqenëse kjo certifikate nuk ka qene fare kriter i NJK dhe DT, por ky OE e ka ofruar kete certifikate pa u kërkuar ne tender.

Ne NJK dhe DT është kërkuar qe prodhuesi te jetë i Certifikuar me ISO 13485, e jo OE.

Ne kërkesën tuaj për rishqyrtim ju keni përfshirë pretendime qe nuk janë subjekt i kësaj lende dhe as qe janë relevante për trajtim. Komunikimet e juaja me prodhuesit e ndryshëm nuk janë relevante për AK-MSh dhe ne baze te tyre nuk mund ta trajtojmë ndonjë oferte si Jo-normalisht te ulet, përderisa oferta është brenda vlerës dhe shume e afërt me tavanin e planifikuar.

Sa i përket pretendimit për mostrat e OE Agani për Lot 3, nuk qëndron ky pretendim, meqenëse ne DT nuk janë kërkuar mostrat për secilin produkt, por janë kërkuar për njërin dimension nga llojet e artikujve, shih dëshminë për kriterin nr. 6 te Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2 :

Kërkesa 6. Ofertuesi se bashku me ofertë, duhet që të sjellë nga një moster te produktit.

Dëshmia e kërkuar dokumentare:

Evidenca 6. Ofertuesi para hapjes se tenderit, se bashku me ofertë, duhet të sjellë nga një mostër te produktit (për njërin dimension nga llojet e artikujve).

OE Agani i ka ofruar mostrat për njërin dimension nga llojet e artikujve.

Edhe ju si ofertues i keni ofruar mostrat ne mënyrë te ngjashme, me nga një ngjitës ku vërehet emri i kompanisë tuaj, andaj pretendimi juaj për konkurrentet nuk është i bazuar përderisa edhe ju i keni mostrat e identifikuar.

Sa i përket pretendimit për autorizimin e OE Agani për Lot 1, nuk qëndron ky pretendim, meqenëse OE Agani e ka ofruar autorizimin e prodhuesit Maxter se bashku me certifikatat e kërkuara dhe mostrat. AK ka vlerësuar se ky autorizim i plotëson kërkesat e kriterit sipas NJK dhe DT ku është kërkuar që autorizimi të përmbajë te dhëna mbi prodhuesin adresa, nr. tel, email, web faqja etj, për mundësi te verifikimit. Ky OE ka qene i pasuksesshem me çmim me te larte se sa OE i rekomanduar dhe OE është pajtuar me vendimin e AK.

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar ne ato që u thane më lart ka vendosur si ne dispozitiv.

Këshilla juridike:

Kundër këtij vendimi, ankuesi mund të paraqesë ankesë pranë OSHP-së. **Ankesa prane OSHP-se duhet te dorezohet brenda 10 (dhjete) diteve pas pranimit te ketij vendimi.**



Berat Marmullaku

Zyrtari përgjegjës i Prokurimit