



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo

Qeveria - Vlada - Government

Ministria e Shëndetësisë - Ministarstvo zdrastva - Ministry of Health

Divizioni i Prokurimit/Divizia Nabavke/Procurement Division

Prishtine, datë: 09.12.2024

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Ministrisë së Shëndetësisë, në mbështetje të nenit 108/A (paragrafi 10.1) të Ligjit për Prokurimin Publik nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 dhe Rregulloren për Prokurimin publik të aprovuara nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, duke vendosur sipas pesë (5) kërkesave për ri-shqyrtim të datës 25.11.2024 dërguar nga ADA CONSULTING GROUP SH.P.K. si dhe të datës 26.11.2024 të dërguara nga MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.; AK INVEST DOOEL Tetovo; BM Group SH.P.K.; Raf II, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull "Vazhdim i Ndërtimit - Qendra e Mjekësisë Emergjente në QKUK" me nr. prokurimi 206-23-14371-5-1-1, nxjerr:

V E N D I M

- I. Refuzohen, si të pa bazuara pesë (5) kërkesat për rishqyrtim të ADA CONSULTING GROUP SH.P.K. si dhe të datës 26.11.2024 të dërguara nga MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.; AK INVEST DOOEL Tetovo; BM Group SH.P.K.; Raf II të datës 25.11.2024 dhe 26.11.2024, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "Vazhdim i Ndërtimit - Qendra e Mjekësisë Emergjente në QKUK" me nr. prokurimi 206-23-14371-5-1-1, kundër Njoftimit mbi Vendimin e AK, të datës 21.11.2024 të publikuar në platformën elektronike;
- II. Vërtetohet, Njoftimi mbi Vendimin e AK, i datës 21.11.2024;
- III. Autoriteti Kontraktues, vazhdon me aktivitetin e prokurimit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

Arsyetim

Pesë (5) OE ankues: ADA CONSULTING GROUP SH.P.K. si dhe të datës 26.11.2024 të dërguara nga MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.; AK INVEST DOOEL Tetovo; BM Group SH.P.K.; Raf II, kanë parashtruar kërkesë për ri-shqyrtim, kundër Njoftimit mbi vendimin e AK të datës 21.11.2024 për aktivitetin e prokurimit me titull: "Vazhdim i Ndërtimit - Qendra e Mjekësisë Emergjente në QKUK" me nr. prokurimi 206-23-14371-5-1-1. Autoriteti Kontraktues - MSh, i ka shqyrtuar kërkesën në fjalë si më poshtë:

1. Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE ankues Ada Consulting Group SHPK:

Vlerësojmë se janë shkelur dispozitat ligjore që rregullojnë:

- **Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve**, sipas nenit 59 të ligjit, ndërlidhur me nenin 40 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.
- **Dëshmitë e kërkesave**, sipas nenit 64 të ligjit për prokurim publik.

Pretendimet ankimore te Ada Consulting Group SHPK

I. Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve, sipas nenit 59 të ligjit, ndërlidhur me nenin 40 të Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, lidhur me “Kërkesat mbi gjendjen ekonomik financiare” sipas nenit 68 të ligjit dhe nenit 8.1 dhe 8.2 të FTD-së.

Autoriteti kontraktues me date 21.11.2024 ka ngarkuar ne platformën e e-prokurimit “B58 Njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues” për herë të dyte pas ri-vlerësimit të ofertave sipas vendimit të PSH të OSHP-se, së bashku me “Letrat Standarde për tenderuesin e eliminuar dhe Suksesshëm” ku ka anuluar aktivitetin e prokurimit në tërësi me arsyetimin se: *“në mungesë të ofertave të përgjegjshme, asnjë ofertë nuk plotëson të gjitha kërkesat e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit”*.

Arsyet e eliminimit të grupit tone të operatorëve ekonomik sipas “Letrës Standarde për tenderuesin e eliminuar” është tërësisht e gabuar dhe keq aplikuar QELIMISHT nga ana e autoritetit kontraktues kur njërin nga arsyet mundohet të konsideroj si ndryshim material, ndërsa arsyetimin tjetër, e përfshin në përfundimin e tërësisë së projektit, e jo të asaj që është kërkuar, *“...të jenë kryer punime lidhur me X-Ray*”

Andaj, konsiderojmë se “vlerësimet” e këtyre kërkesave janë nxjerrë me konstatim të gabuar dhe jo të drejtë të gjendjes faktike, konstatime të cilat i kundërshtojmë në tërësi sepse ato janë në kundërshtim me edhe me vete arsyet e dhëna nga Paneli Shqyrtues i OSHP-se në vendimin e tyre, si dhe në kundërshtim edhe me KONSTATIMET e Eksperteve shqyrtues në raportin e tyre.

ARSYEJA 1. - *“Nuk e keni plotësuar Kërkesën 2 të Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare - Garancioni i ofruar është me kushtëzim nëse e fiton projektin do të shqyrtohet përkrahja financiare deri në 4 mil, jo siç është kërkuar i pakushtëzuar”*

Gjendja faktike është se në dosjen e tenderit tek, Seksioni II, “Fleta e të dhënave të tenderit”, gjegjësisht “Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare” të nenit 8.1 & 8.2, ceket:

Kërkesa 2:

“Operatori ekonomik duhet të dëshmojë se ka kapital financiar për realizimin e kontratës, mjete të gatshme në bankë ose mbështetje bankare- qasje të pakushtëzuar në kredi për realizimin e kontratës në vlerë prej së paku 4 milion Euro (min. 60% të plotësohet nga lideri në rast të grupit).”

Dëshmia 2:

“Deklaratë nga banka që dëshmon se OE ka mjete të gatshme në xhirrollogari ose qasje të pakushtëzuar në kredi për realizimin e kontratës në vlerë prej së paku 4 milion Euro (min. 60% të plotësohet nga lideri në rast të grupit).”

Dokumenti të jetë origjinal i nënshkruar dhe vulosur nga institucioni Bankar (në rastin e kredisë së pakushtëzuar OE duhet të paraqes dokumentin nga banka në emër të projektit).”

FAKTET DHE ARGUMENTET tona lidhur me këtë “arsyetim”, mbështeten në PROVAT të cilat janë pjesë e ofertës së dorëzuar për këtë aktivitet të prokurimit, por që qëllimisht janë injoruar PËRSERI nga autoriteti kontraktues gjatë fazës së rivlerësimit të tenderëve duke shmangur edhe kërkesën dhe udhëzimin

e OSHP-së, kur ka udhëzuar autoritetin kontraktues që bazuar në nenin 72 të kërkoj sqarimet e nevojshme për të SIGURUAR PO TË NJËJTËN PROVË, siç e kishte siguruar Eksperti shqyrtues gjatë shqyrtimit të ankesës sonë të parashtruar ne OSHP, ku ishte konstatuar se ajo plotëson qëllimin e kërkesës së autoriteti kontraktues, shih citatin nga vendimi i OSHP-se:

Konsiderojmë se “konstatimi” i autoriteti kontraktues se neve si grup i operatorëve ekonomik nuk kemi përmbushur kërkesën e mësipërme (neni 8.1&8.2, kërkesa 2) me arsyetimin se kinse garancioni i ofruar nga banka “ka limit kreditor te aprovuar ne vlere 4,000,000.00 euro” është i qëllimshëm, sepse nëse i referohemi edhe vet kërkesës se autoritetit kontraktues limitin e keni vendosur ne se paku 4 milion, po aq sa është deklaruar nga vet banka Procredit.

Pyetja e parashtruar nga autoriteti kontraktues:

Nëse klienti juaj shpallet fitues dhe nënshkruan kontratën për projektin e përmendur, a mund të konfirmoni nëse banka juaj ofron garanci që kredia do t'i aprovohet klientit tuaj ne shume prej 4,000,000.00 €?

Përgjigjja e dhënë nga Procredit Bank:

Sa i përket pyetjes suaj lidhur me klientin Ada Consulting Group SHPK, me këtë email ne ju vërtetojmë/konfirmojmë qe klienti Ada Consulting Group SHPK, ka limit kreditor te aprovuar ne vlere 4,000,000.00 EURO ne ProCredit Bank.

Andaj, provojmë se: Garancioni i ofruar sipas Letër Referencës dhe Deklarimet e bankës Procredit për OSHP por edhe për juve si AK, DESHMOINE qartazi se plotësojmë në tërësi të gjitha kërkesat dhe nivelin e tyre të kërkuara nga autoriteti kontraktues, dhe nuk ka të bëjë ASPAK me ndonjë ndryshim material, siç provohet të shtrembërohet nga autoriteti kontraktues apo individë të caktuar, sepse nuk prek asnjë element

të kërkesave të dosjes së tenderit ose implementimin e kontratës qe do shkaktonte ndryshime materiale (JU lutemi që për qëllime të kuptimit të “ndryshim material” të konsultoni google, për te vërtetuar se jeni gabim!).

Ligjrisht ndryshim material ne këtë rast do të kishim vetëm nëse Banka me herët do të kishte lëshuar një Deklaratë e cila nuk e konfirmon mbështjetjen e saj për ne si operator ekonomik, gjë që nuk e kemi ne rastin konkret, pasi që edhe po të shihet procesi ne kronologji, ne kemi një Deklaratë të Bankës e cila nuk ka ndryshim material, pasi që të njëjtën përgjigje e gjejmë edhe ne rastin kur Banka me dt.13.08.2024 i ka kthyer përgjigjen duke i sqaruar Ekspertit Shyrtues, se: “*Sa i përket pyetjes suaj lidhur me klientin Ada Consulting Group SHPK, me kete email ne ju vërtetojme /konfirmojme që klienti Ada Consulting Group SHPK, ka limit kreditor të aprovuar ne vlere 4,000,000.00 EURO ne Procredit*” ku mbi bazën e kësaj përgjigje PSH i OSHP kishte aprovuar pretendimin tonë rreth kësaj çështje si të bazuar, ndërkohë që Banka të njëjtën e ka dhënë edhe ne përgjigje të Kërkeses për Sqarim, te dt.17.10.2024 e parashtruar nga Zyrtari i Prokurimit Egzon Ukshini, ku i përgjigjet, citoj: “*Sa i përket pyetjes suaj lidhur me klientin Ada Consulting Group SHPK, me kete email ne ju vërtetojme/konfirmojme që klienti Ada Consulting Group SHPK, ka limit kreditor të aprovuar ne vlere 4,000,000.00 EURO ne Procredit*”. Pra shihet qartazi se konstatimi i AK se kinse ka ndryshim material ne këtë pikë, nuk qëndron dhe është tërsisht i pa bazuar, madje edhe tendencioz pasi që është një konstatim që tenton të rrëzoj edhe vendimarrjen e organit përfundimtar ne një aktivitet prokurimi, sic është vendimarrja e OSHP-së lidhur me pikën konkrete.

ARSYE 2. - “*Nuk e keni plotësuar Kërkesën 2 mbi mundësinë teknike dhe/pse profesionale-Pas shqyrtimi te deshmive te ofruara nga QKUK eshte evidentuar se pranimi teknik final eshte realizuar pas dates se hapjes se ofertave 27.02.2024. Kjo deshmon se nuk eshte plotësuar kritri per pranim teknik te projektit para afatit te fundit te dorezimit te ofertave dhe ky projekt eshte i pa pranueshem sipas kerkesave te NJK dhe DT. Bazuar ne kete fakt nuk mund te pranohen as dyert X-ray me hapje automatike si pjese e ketij projekti*”.

Sipas kërkesës se përcaktuar tek, Seksioni II, “Fleta e të dhënave të tenderit”, gjegjësisht “Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale” të nenit 9.1 & 9.2, ceket:

Kërkesa 2:

“Operatori ekonomik duhet të dëshmoj se ka realizuar me sukses projekte te ngjashme- ndërtim ose renovim i objekteve te larta, në vlerë të përgjithshme jo me pak se 25 Milion Euro, gjatë periudhës se shkuar tre vjeçare deri në Njoftimin për Kontratë. Ne rast te konsorciumit, së paku 50% e punëve te përfunduara kërkohet për liderin e grupit.

Së së paku në njërin projekt të jenë kryer punime lidhur me X-ray, Gaz medicinal, ventilim, klimatizim, dyer Xray Automatike, etj.”

Dëshmi 2:

Një Listë të projekteve të realizuara - Original e vulosur dhe e nënshkruar.

Lista duhet t'i ketë këto te dhëna:

- Titulli I kontratës
- Investitori
- Të dhënat e personit kontaktues,
- Datën e fillimit dhe te përfundimit të projektit,
- Vlerën e projektit.

Konsiderohen të vlefshme vetëm listat me të dhënat e lartcekura.

Per çdo projekt te realizuar kërkohet Referencë ose Procesverbal i Pranimit teknik (për investitor privat AK mund t'i verifikoj transaksionet financiare).

FAKTET DHE ARGUMENTET, është fakt i patjetërsueshëm se autoriteti kontraktues qëllimisht ka “konstatuar PËRSERI gabimisht” gjendjen faktike lidhur me dëshmitë tona të dorëzuara me tender lidhur me realizimin E PUNIMEVE për dyer X-Ray edhe gjatë fazës se rivlerësimit.

Deklarojmë se: Ada Consulting Group SHPK, ka paraqitur PROVA të mjaftueshme për të vërtetuara se PUNIMET E REALIZUARA për X-Ray kanë përfunduar para datës së publikimit të njoftimit për kontratë.

Me dëshmitë e listura dhe bashkangjitura me këtë kërkesë për rishqyrtim do shpjegojmë dhe dëshmojmë të kundërtën e asaj që autoriteti kontraktues ose individë brenda autoritetit kontraktues mundohen të paraqesin.

01_Kontratën e lidhur mes OE ACG-së dhe AK QKUK_09.07.2019.

Kontratën si dëshmi po ngarkojmë për qëllime të shpjegimit dhe vërtetimit rreth mënyrës së trajtimit të çështjes së procedurave të pranimit të kontratave të punëve sipas nenit 33, e me specifikisht të paragrafit 33.3, shih më poshtë:

Neni 33 Pranimi i përkohshëm

33.1 Punimet do të merren përsipër nga Autoriteti kontraktues kur të kenë kaluar në mënyrë të kënaqshme testet për pranim dhe te jete lëshuar, ose konsiderohet te jete lëshuar, një certifikatë e pranimit të përkohshëm.

33.2 Kontraktuesi mund të aplikojë, duke njoftuar Autoritetin Kontraktues, për një certifikatë të pranimit të përkohshëm jo më herët se 15 ditë para se punët, sipas mendimit te Kontraktuesit, te jene të gatshme për pranim të përkohshëm. Autoriteti kontraktues brenda 30 ditësh pas pranimit të aplikacionit të Kontraktuesit ose:

- a) t'i lëshojë kontraktuesit certifikatën e pranimit të përkohshëm me një kopje për Autoritetin kontraktues duke thënë, nëse kjo është e përshtatshme, rezervat e tij, dhe përveç ljerash, edhe datën në të cilën sipas mendimit të tij janë përfunduar punët në pajtim me kontratën dhe janë të gatshme për pranim të përkohshëm; ose
- b) të refuzojë aplikacionin, duke i dhënë arsytet e tij dhe duke specifikuar veprimin të cilin, sipas mendimit të tij i kërkon nga Kontraktuesi për ta lëshuar certifikatën.

33.3 Nëse autoriteti kontraktues nuk arrin ose të lëshojë certifikatën e pranimit të përkohshëm ose të refuzojë furnizimet brenda një periudhe prej 30 ditësh, ai do të konsiderohet se ka lëshuar certifikatën në ditën e fundit të asaj periudhe.

Andaj, ndërlidhur me piken e mëposhtme 10. ”Rekomandim për pranim teknik Përfundimtar - Ortopedia_29.11.2023)”, vërtetohet se edhe TËRË PROJËKTI (jo vetëm PUNIMET për X-Ray) konsiderohet i pranuar më datën 27-30.12.2023 kur i referohemi datës së dorëzimit të “Kërkesës për Dorëzim të Projektit të datës 27.11.2023, pasi që neni 33 par 2 i Kontrates e percakton në menyre taksativë se AK ka qene i obliguar që jo më larg se 30 dite nga dita e rekomandimit të leshoj certifikate per pranim ose refuzim te rekomandimit, gjë që në rastin konkret nuk e ka leshuar, e që në kuptim të nenit 33 të kontrates, hyn në funksion edhe dispozita e nenit 100 të LPPA-së, i cili percakton se: “1. Nëse pala ka kërkuar nxjerrjen e një akti administrativ të shkruar dhe organi publik nuk e njofton palën për aktin administrativ brenda afatit fillestar dhe nuk njofton shtyrjen apo nuk njofton për aktin brenda afatit të shtyrë, sipas nenit 98 gjegjësisht 99 të këtij Ligji, kërkesa e bërë nga pala do të vlerësohet e pranuar në tërësi dhe akti administrativ i kërkuar nga pala do të vlerësohet të jetë miratuar (në vijim: ”akti administrativ i miratuar në heshtje”).

02_Plani i menaxhimit të kontrates_25.08.2019.

Përgatitur nga Menaxherja e Projektit QKUK, ku palët ishin pajtuar si më poshtë, citoj:

1. Duke u bazuar në kërkesën e AK (përfituesit-Klinika e Ortopedisë) punimet do të behen fillimisht në Objektin e ri-Klinika e ortopedisë, i cili objekt do të perfundohet në tersi do të behet pranimi teknik i objektit të ri-klinika e ortopedise, bartja e stafit nga objekti ekzistues i sallove të operacioneve si dhe funksionalizimi në tersi.

2. Pas pranimi teknik të pjesëshem të objekti të ri-Klinika e ortopedisë, do të filloj rrenimi dhe punimi i objektit tjetër”.

Pra kur autoriteti kontraktues ka konstatuar se, citoj: “,.. për këtë projekt mungon pranimi teknik”, ka dështuar që të vlerësoj se puna në këtë projekt ka qenë e organizuar në DY faza nga vetë autoriteti kontraktues, me qëllim të funksionimit të Objektit të Ri-Klinika e Ortopedisë, për çka në si kontraktor edhe e kemi bërë të mundshëm bazuar në PMK e dt.25.08.2019, dhe pikërisht për këtë arsye është konsideruar edhe pranimi i pjesshëm i tërësisë së projektit (por PUNIMET për X-Ray KANË PËRFUNDUAR para datës së publikimit të njoftimit për kontrate ku në punët e kryera dhe të pranuar hynë edhe pozicionet e kërkuara sipas FTD-së.

03_Pranimi teknik i fazës së parë Aneksi “J”, dt.06.02.2023.

Ju lutem referohuni KONSTATIMIT te bere ne shkresën e datës 06.02.2023 me numër te protokollit Nr. 1071, "Plotësim Ndryshim i Raportit për pranim te pjesëshëm te Ndërtesës se Sallave te Operacionit (aneksi J) pjese e kontratës se lartcekur", qe DESHMON se PUNIMET kanë përfunduar dhe janë të pranueshme.

KONSTATIM

Pas vizitave dhe takimeve në teren, shqyrtimit të dokumentacionit të lartpërmendur dhe raportave të organit mbikqyrës, deklaratave të inxhinierëve dhe menaxherit të kontratës kemi verifikuar panët e realizuara dhe ndryshimet. Së këndejmi konstatojmë se punimet ndërtimore të kryera në ndërtesën e Bllokut Operativ - Aneksi (J) janë realizuar sipas specifikave të kontratës dhe në aspektin cilësor janë teknikisht dhe vizuelisht të pranueshme.

Për me tepër salla operative e Klinikës operative objekt i ndërtimit të kësaj kontrate është NE FUNKSION para datës se publikimit te këtij tenderi/aktiviteti të prokurimit dhe si i tille është i pranuar dhe funksional, se përndryshe nuk mund të përdorej?! Pra tendenca që autoriteti kontraktues tenton ta ndërlihdë Objektin J me Objektin V nuk qëndron, pasi që edhe sipas PMK edhe sipas Raportit 06.02.2023 konstatohet ne menyre taksative se dyert X-Ray janë te pranuar dhe janë lëshuar ne punë, pas pranimit teknik te tyre.

Shih me poshte kerkesen e ADA Consultin Group per pranim teknik, dhe rekomandimin e organit mbikqyres ALB-ARCHITECT:

4. Rekomandimi i Organit mbikqyrës nga "Alb-Architect" të datës 05.07.2022
5. Kërkesa për pranim të pjesëshëm te objektit punëkryesi Ada Consulting Group Sh.P.K.

04 Minutat e Takimit SHSKUK ORTOPEDIA 29.06.2022

Nga minutat e takimit të mbajtura mes palëve kontraktuese, mund të vëreni qartë se tashmë neve kishim hyrë në fazën përfundimtare të punimeve për këtë pjesë, që do shpinte tek konstatimi i shprehur me sipër nen piken 03.

Konkluzion:

1. Te behen testimet e sistemeve dhe te dorezohen para pranimit Teknik raportet e testimit.
2. Te behet Kerkesa zyrtare per pranim te pjeseshem per objektin A.

05 Rekomandim Pranimi Teknik i Punimeve te Kryera 05.07.2022

Nga shkresa e përgatitur nga kompania menxhuese dhe mbikëqyrëse e projektit "ALB ARCHITECT" e kontraktuar nga QKUK, i REKOMANDON zv. Menaxherit të Kontratës z. Bashkim Ibrahim, që QKUK të formoj komisionin për inspektim teknik të të punimeve te kryera për; bllokun operativ te Klinikes se Ortopedisë'

Alb-Architect si menaxhues i projektit dhe mbikqyrjes i REKOMANDON Qendres Klinike Universitare te Kosoves si Autoritet Kontraktues qe te formoj komisionin per inspektim teknik te pjeserishem te punimeve te kryera ne projektin "Mbindertimi dhe zgjerimi i objektit ekzistues te bllokut operativ te Klinikes se Ortopedisë"

Kjo dëshmon se punimet në bllokun e sallës operative të Klinikës së Ortopedisë kanë përfunduar dhe janë të gatshme për praninë.

06 Raporti javor i fotove Ortopedia 05.07.2022

Ky raport në formatin Excel është ngarkuar për qëllim që më mënyrë vizuale të kuptoni dhe të dëshmohet se punimet në bllokun e sallës operative të Klinikës së Ortopedisë ishin afër përfundimit. Këto foto pasojnë minutat e takimit në pikën 04 dhe ndërlidhen me raportin e përshkruar në pikën 05.

07 Rekomandimi i Pranimit Teknik xRay 06.07.2022

Nga shkresa e përgatitur nga kompania menxhuese dhe mbikëqyrëse e projektit "ALB ARCHITECT" e kontraktuar nga QKUK, i REKOMANDON zv. Menaxheri i Kontratës z. Bashkim Ibrahim, që QKUK, duhet të paiset me certifikatën për mbrojtjen nga rrezet X, për sallat e operacionit nga Autoriteti Përgjegjës për këtë lloj të aktivitetit.

| |
|---|
| Alb-Architect si menaxhues i projektit dhe mbikëqyrjes i REKOMANDON Qendres Klinike Universitare të Kosovës si Autoritet Kontraktues që duhet të paiset me certifikatën për mbrojtje nga rrezet -X për sallat e operacionit nga Autoriteti Përgjegjës për këtë lloj të aktivitetit. |
|---|

Kjo dëshmon se punimet në bllokun e sallës operative të Klinikës së ortopedisë kanë përfunduar TASHMË, dhe se autoriteti kontraktues, QKUK duhet të aplikoj për certifikim tek autoriteti përkatës shtetëror.

08 Minutat e Takimit SHSKUK Ortopedia 07.12.2022

Nga minutat e takimit të mbajtura mes palëve kontraktuese, mund të vëreni qartë se tashmë se kjo pjesë ishte në funksion dhe ishte nën garancion. Kjo dëshmon shumë qartë se punimet kanë përfunduar kohë më parë.

| | |
|---|---|
| 2 | Diskutime të përgjithshme në lidhje me funksionimin e pjesës së objektit që tashmë është në funksion si dhe për ecurinë e punimeve në demelimin e pjesës së vjetër. |
|---|---|

9 Rregullimi i dverve pas Pranimit 07.03.2023

Duke j'u referuar pikës 08 më sipër dhe diskutimeve të përfshira aty, shihet se nga kontraktori kërkohet të ndërhyhet në rregullimin e dyerve automatike për shkak të telasheve në funksionim. Me datën 07.03.2023 kontraktori ADA, njofton QKUK-në për hapat e ndërmarr si dhe arsyet që po vije deri tek mos funksionimi i dyerve, nga keq operimi i stafit të QKUK-së. Kjo përsëri dëshmon se pranimi teknik i këtyre punimeve ka përfunduar moti dhe ka qene në funksion dhe nën periudhë garantuëse, për qka OE Ada Consulting Group në kuader të garancionit

ka ndërhyrë ne rregullimin e tyre pasi që për shkak të perdorimit jo adekuat (përdorimi i hapjes me forcë fizike) nga stafi i QKUK-Ortopedi, ato kishin dale nga sistemi i funksionit.

10 Kërkesa për pranim teknik përfundimtar nga Ada Consulting Group 27.11.2023

Nga kjo kërkesë shihet qartazi se Ada Consulting Group SHPK, kishte dorëzuar kërkesen për pranim përfundimtar teknik të projekti ne teresi, pasi që kishte përfunduar të gjitha punimet sipas projektit "Mbindertimmi dhe zgjerimi i objektit ...", duke kërkuar edhe caktimin e datës për inspektim final dhe dorëzimin e dokumentacionit të kompletuar për pranim teknik.

11 Rekomandim për pranim teknik Përfundimtar - Ortopedia 29.11.2023

Duke u nisur nga përshkrimi i këtij raporti mund të konstatohet se organi menaxhues dhe mbikqyres ALB ARCHITEC, i kontraktuar nga QKUK, ben rekomandimin e pranimit teknik te puneve, dhe kjo vije pas kërkeses së datës 27.11.2023 bërë nga punëkryesi ADA Consulting Group.

Kjo është edhe një dëshmi shtesë që ndërlidhet me faktin se punimet kanë përfunduar para datës që autoriteti kontraktues pretendon e që është data 31.05.2024, datë kur është portokoluar raporti. Por ligjerisht projekti është pranuar më datën 27-30.12.2023.

12 Raporti Përfundimtar i Menaxheres se Kontratës, dt 29.11.2023

Me datë 29.11.2023 Menagjerja e Kontratës, znj.Donjeta Berisha, harton Raportin Përfundimtar të cilin ja drejton z. Nexhat Halili, Shef i Prokurimit ne QKUK, i cili protokollohet me nr.343 dt.16.01.2024, dhe me të cilin e njofton me gjithë ecurinë e procesit të punimeve dhe kryejen e të gjitha punëve nga operatori ekonomik ne pajtim me paramasat dhe paralogarite te skiceave te projektit sipas kontrates se nenshkruar.

13 Pranimi Teknik i fazes se dytë Aneksi "V", dt 31.05.2024

Duke u nisur nga leximi i këtij raporti, sidomos pikave 4 dhe 5 si më poshtë, dhe nesë i referohemi nenit 33.3 të Kushteve të Përgjithshme të Kontratës KOSTATOHET se i tërë projekti është pranuar më datën 27-30.12.2023

- | |
|--|
| 4. Rekomandimi i Operatorit mbikqyrës nga "Alb-Architect" për pranim teknik përfundimtar të datës 29/11/2023 |
| 5. Kërkesa për pranim teknik(email) (date: 27.11.2023) punëkryesi Ada Consulting Group Sh.P.K, |

14 "Situacionit 3"

Nese shikohet me kujdes "Raporti për kontroll teknike të pjesës së dytë të ndërtesës se sallave të operacionit (Aneksi V) pjese e kontrates se lartcekur" i dt. 31.05.2024, shihet qartazi se nuk kemi të bëjmë me pranim përfundimtar të projektit ashtu sic konstaton Komisioni i Vlerësimit me rasiu e dërgimit të Letrës Standarde-

B42, por e vërteta qëndron në faktin se kemi të bëjmë me pranim të Objektivit "V", i cili në bazë të PMK është objekt i ndarë nga "Objekti J" në të cilin janë të vendosura dyert X-Ray.

Ajo çfarë pasqyrohet në Raportin e dt.31.05.2024, është fakti se kemi të bëjmë me pranim të punëve të kryera që nuk përkojnë fare me pozicionet e "Situacionit 3" të pranuar sipas "Raportit për kontroll teknik të pjesës së parë të ndërtesës së sallave të operacionit (Aneksi J) pjesë e kontratës së lartcekur" i dt.06.02.2023 (ku ishin pranuar dyert X-ray) pasi që sic e theksuam Objekti "V" ka qenë i ndarë me PMK, dhe pranimi i tij është bërë jo si pranim i tërësishëm dhe përfundimtar sic konstaton AK, por si pranim i pjesës së dytë të ndërtesës.

KONSTATIM

Pas vizitave dhe takimeve në terren, shqyrtimit të dokumentacionit të lartpërmendur dhe raporteve të Operatorit mbikqytës, deklaratave të inxhinierëve dhe menaxherit të kontratës kemi verifikuar punët e realizuara dhe ndryshimet. Së këndejmi konstatojmë se punimet ndërtimore të kryera në ndërtesën e Aneksi (V), objekti mund të perdoret për shfrytëzimin.

Komisioni rekomandon të vazhdohet me procedurat e mëntjeshme.

Andaj edhe të gjitha këto përshkrime, në mënyrë të qartë dhe shumë të argumentuar hedhin poshtë "argumentin" e Komisionit të Vlerësimit, se punimet kanë përfunduar pas datës së publikimit të njoftimit për kontratë (përderisa në "Letrat standarde.." jeni shprehur gabimisht "deri në datën e mbylljes..")

15 Kërkesa e ADA Consulting Group dërguar Stafit Menaxhues dhe Mbikqytës të Kontrates

Duke parë se autoriteti kontraktues në mënyrë të vazhdueshme insiston në një qëndrim të pa baze se punimet nuk kanë përfunduar, neve si grup i operatorëve ekonomik jemi detyruar që për hirë të saktësisë të kërkojmë nga QKUK, gjegjësisht ekipi menaxhues i kontratës/projektit të konfirmojnë me data përfundimin e punimeve të përshkruar në këtë kërkesë. Shih kërkesën dërguar QKUK, ekipit menaxhues të projektit/kontrates.

16 Përgjigjja e konfirmimit nga Menaxherja e Kontrates

Në përgjigje të saj përmes e-mailit menaxheria e kontratës KONFIRMON të gjitha ato që neve kemi dorezuar me oferte, me sqarimet dhe deshmite të dorezuara me këtë kërkesë për rishqyrtim. Andaj besojmë fuqishëm se tani si autoriteti kontraktues nuk kemi asnjë hezitim se punimet kanë përfunduar shumë kohë më parë. Shih e-mailin e dërguar si dhe shkresën e bashkëngjitur.

ARGUMENTE SHITESË TË PATJETËRSUESHME

- Vet konstatimi si pjesërisht i bazuar nga ekspertet shqyrtues, citati: "*Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimor është pjesërisht i bazuar*", dëshmon se pretendimi qëndron, por nuk kanë krejtësisht të qartë brengjen e autoritetit kontraktues!?
- Juve si autoritet kontraktues por edhe zyrtar përgjegjës e konfirmoni se punimet që ka të bejë me sallën operative të Klinikës së Ortopedisë, Faza e Parë, se këto PUNIME kanë përfunduar. Kjo është e cekur në e-mail për sqarime dërguar tek QKUK ku shpreheni:

"Sipas dëshmive shihet se projekti është i ndare në dy pjesë dhe është pramuar vetëm Pjesa e parë"

- Juve siç shihet nga pyetja e parashtruar Procredit Bank-ës, len përshtypjen se veçse keni pasur një vendim lidhur me plotësimin e kërkesave lidhur me përfundimin e punimeve për X-Ray. Por përgjigjja e dhënë nga Procredit bank, ka shtyrë që të "gjeni" një argument shtesë për eliminimin e kompanisë sonë, dhe anulimin e tërë aktivitetit të prokurimit.

"Nëse klienti juaj shpallet fitues dhe nënshkruan kontratën për projektin e përmendur, a mund të konfirmoni nëse banka juaj ofron garanci që kredia do t'i aprovohet klientit tuaj në shume prej 4,000,000.00 €?"

- Per qartesi dhe kuptim me te qarte te termeve te perdoruara nga autoriteti kontraktues ne dosje te tenderin, specifikisht tek "Kerkesat Teknike Profesionale", sic eshte termi i perdorur "Procesyverbal i Pranimit teknik" dhe termi "Pranimi i Përkohshëm" sipas nenit 33 te Kushte te Pergjithshme te Kontrates, neve e shohim te domosdoshme te japim sqarimin e nevojshem te dallimit kuptimor mes ketyre dy termave:

Në kontekstin e kontratave të punës, "Pranimi teknik" dhe "Pranimi i përkohshëm" janë dy faza të dallueshme në procesin e pranimit të projektit:

- **Pranimi teknik:**

Kjo fazë përfshin inspektimin dhe testimin e materialeve dhe të punës për t'u siguruar që ato të përmbushin standardet dhe kërkesat teknike të përcaktuara në kontratë. Është një hap paraprak ku fokusi është në verifikimin e aspekteve teknike të punës, të tilla si cilësia, siguria dhe respektimi i specifikimeve teknike.

- **Pranimi i përkohshëm:**

Pranimi i përkohshëm është një pranim i kushtëzuar që tregon se projekti është përfunduar në një nivel të kënaqshëm, por performanca duhet të verifikohet në kushte operacionale brenda një periudhe të rënë dakord

II. Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit sipas nenit 62 të ligjit

Duke e konsideruar veten si grup i operatorëve ekonomik të përgjegjshme nga ato që kemi dëshmuar më sipër, konsiderojmë se juyë keni vepruar ne kundërshtim me nenin 62 [Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit]

Çdo tentim për të injoruar të gjitha këto prova/dëshmi, besojmë se është i qëllimshëm dhe ne mbrojtje te se keqes dhe jo ligjores.

Andaj, çdo tentim nga kushdo që të konsideroj si ndryshim material ose jo plotësim i kërkesës, nga ne do konsiderohet se **ËSHTË NJË VEPRIM I QËLLIMISHËM** për dëmtimin e kompanisë sonë. Sa për informimin tuaj, veprime të tilla të qëllimshme për ti shkaktuar dëm palëve tjera, hyjnë në komizën e aplikimit të Kodit Penal të Kosovës!

PERMBLEDHJE E SHKELJEVE

Duke u nisura nga sa është deklaruar më sipër ne këtë dokument lidhur me shkeljet e bëra nga autoriteti kontraktues, me poshtë ne pika të përmbledhura janë paraqitur këto shkelje:

- Autoriteti kontraktues ka bere shkelje te nenit 59 te Ligjit dhe nenit 40 te rregullores, duke mos vlerësuar ofertat/tenderet e operatoreve ekonomik ne përputhje me kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontrate.
- Autoriteti kontraktues ka bere shkelje te nenit 64 te ligjit, si dokument mbizotërues, ku vendos kufizime dhe keq interpretuar lidhur me dorëzimin e dëshmimeve që kanë të bëjnë me kërkesat e përzgjedhjes të vendosura në dosje të tenderit dhe njoftimin për kontratë.
- Autoriteti kontraktues ka bere shkelje te nenit 62 te LPP-se, kur dihet se ka operatorë ekonomik të përgjegjshëm që kanë plotësuar kërkesat e dosjes së tenderit.

VENDIM

1. Ankesa e Grup i Operatorëve Ekonomik të udhëhequr nga ADA CONSULTING GROUP S.H.P.K. te aprovohet në tërsi si e BAZUAR.
2. Të anulohet "B58 Njoftim mbi Vendimin e AK.
3. Aktiviteti i prokurimit të kthehet në ri-vlerësim

8. Dëmet materiale

Shkeljet e mësipërme pritet të shkaktojnë dëm material të fitimit të humbur dhe të cilat dëme do të precizohen pas mendimit dhe konstatimit të ekspertit financiar.

2. Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE ankues MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.:

Ligji per Prokurim Publik i konsoliduar.

- Neni 7 Barazia ne Trajtim/ Jo- Diskriminimi;
- Neni 52 Njoftimi i kriterëve per dhenien e kontrates;
- Neni 59 Ekzaminimi, Vleresimi dhe Krahasimi i Tendereve;
- Neni 62 Perfundimi i Aktivitetit te Prokurimit;
- Neni 69 Kapaciteti teknik dhe profesional;
- Neni 70 Standardet per Sigurimin e Cilesise
- Neni 71 Grupet e Operatoreve Ekonomik dhe Operoret e Huaj Ekonomik;
- Neni 72 Dokumentacioni dhe informacioni shtese,

Rregullorja nr. 001/2022, per Prokurim Publik

- Neni 38 Sqarimi i Tendereve;
- Neni 40 Ekzaminimi, Vleresimi dhe Krahasimi i Tendereve;
- Neni 43 - Nderprerja e Procedurave te Prokruimit.
- Neni 97 - Shkeljet e Renda

Udhezuesi per Prokurim publik 001/2023.

- Neni 10 - Sqarimi i tendereve gjate procesit te vleresimit te tendereve

Pretendimet ankimore te MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.:

Të nderuar,

Ministria e Shëndetësisë, në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, fillimisht më datën 02/04/2024, ka publikuar formularin B58 – Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues, ku grupi i Operatorëve Ekonomik ankues “*Mabco Construction*” Sh.P.K., *AAG Project & IMK*” Sh.P.K. – Prishtinë, sipas letrës standarde e kenë eliminuar kundërligjëshëm.

Kundërligjëshmëria e veprimeve tuaja si Autoritet Kontraktues është konfirmuar edhe ne procedurën paraprake sipas ankesës sonë nga Òrgani Shqyrtues i Prokurimit dhe atë me vendimin e datës 11.09.2024, dhe numër 2024/0352, ku sipas pikës 1, te vendimit ankesa jonë është aprovuar si e bazuar dhe juve si Autoritet Kontraktues jeni obliguar që lëndën ta ktheni në ri vlerësim.

Pas procesit të rivlerëimit të ofertave më datën 21.11.2024, nxjerrmi përseri njoftim dhe procedurën e Prokruimit me titull: “Vazhdimi i Ndërtimit – Qendra e Mjekësisë Emergjente në QKUK”, me nr prok: 206-23-14371-5-1-1, tentoni ta anuloni në kundërshtim me nenin 62, të LPP-së lidhur me nenin 43, të Rregullorës me nr. 001/2022, për Prokurim Publik.

Grupi i Operatorëve Ekonomik ankues “*Mabco Construction*” Sh.P.K., *AAG Project & IMK*” Sh.P.K. – Prishtinë, konsideron se arsyetimi i eliminimit të ofertës sonë edhe në letër standarde të datës 21.11.2024, është i njetë me vlerësimin paraprake, pavarësisht faktit se këto qështje kanë qenë objekt shqyrtimi në procedurë paraprake dhe me vendim janë

gjykuar, përsëri potencohet se "Plani Dinamik" nuk i plotëson kërkesat dhe specifikat teknike, përkatësisht nuk është plotësuar kërkesa nr 1, e mundësive teknike dhe profesionale, për "ISO Certifikatat" e kërkuara, në emër të anëtarit IMK – Industria Metalike e Kosovës – SHPK, prandaj në afatin e paraparë me nenin 108/A të LPP-së, paraqesim këtë:

Kërkesë për Rishqyrtim.

Pretendimi ankimor 1:

Shkelja e parë ligjore e Autoriteti Kontraktues -MSH, në procedurën e ri vlerësimit të ofertave përsëri ka të bëjë me pa përgjegjësinë e zyrtarëve përgjegjës të prokurimit dhe anëtarëve të komisionit ri vlerësues të ofertave, pasi që Organi Shqyrtues i Prokurimit dhe Paneli Shqyrtues, më datën 11.09.2024, ka nxjerrë vendim ndaj kësajë procedure të prokurimit, ku në pikën 3, të vendimit, juve si Autoritet Kontraktues, jeni obliguar që në afatin prej 10 ditësh t'i ndërmarrni të gjitha veprimet lidhur me aktivitetin e prokurimit, ndërsa më datën 21.11.2024, keni publikuar vendimin mbi rezultatin e rivlerësimit dhe tani tentoni ta anuloni procedurën e prokurimit kundërligjeshëm.

Me nenin 59, të LPP-së është e përcaktuar periudha kohore e vlerësimit të ofertave, përkatësisht me nenin 40, paragrafi 3, të Rregullorës me nr. 001/2022, kjo të përcaktohet që:

"Procedura për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, dhe nxjerrja e njoftimit mbi vendimin e AK, do të kryhet nga AK brenda periudhës më të shkurtër të mundshme kohore dhe jo më shumë se 30 ditë nga hapja e ofertave..."

Ndërsa ju si Autoritet Kontraktues, për të ri vlerësuar procedurën e prokurimit i'u janë dashur mbi 70 ditë kalendarike. Të gjitha këto veprime përkatësisht mos veprime bien mbi barrën tuaj si Autoritet Kontraktues dhe zyrtarëve tuaj përgjegjës në zyrën e prokurimit, ku neglizhenca dhe prolongimi i procedurës ka kosto ndaj tërë grupit të OE-ve që nga validiteti i ofertave, sigurimi i tenderit, paisjet teknike dhe kapacitetet tjera të burimeve njerëzore kanë kosto dhe në procedurë eventuale në si grup i kompanive si tëresi detyrohemi të kërkojmë kompensimin e detyrës të shkaktuara dhe jo vetëm.

Pretendimi ankimor 2:

Sa i përket arsyetimit të parë të eliminimit, lidhur me planin dinamik dhe se grupi i Operatorëve Ekonomik ankues, nuk e ka plotësuar si duhet apo dhe nuk është plotësuar nga forma standarde e dosjes së tenderit, përkatësisht tregon kjo për mos përgjegjësi institucionale, shkelje të parimeve dhe dispozitave ligjore për Prokurim Publik në fuqi.

Si fillim në si grup i OE-ve kemi dhënë përgjigje të detajuara ndaj kërkesës për sqarim lidhur me planin dinamik të prezantuar në ofertë. Plani dinamik është i krijuar përmes programit përkatës "Ms Project", program ky i krijuar pikërisht për këtë qeshje që ka të bëjë me projekte inxhinierike, ku përfshinë me saktësi të gjitha hapat dhe veprimet e realizimit të punëve. Plani dinamik i dorëzuar në ofertë i përmbanë të gjitha elementet, numrin e diteve dhe të gjitha veprimet tjera që nga fillimi i realizimit të projektit deri në

përmbylljen e tijë.

Sa i përket pozicionit H.4, tani të përshkruar, nuk është asgjë tjetër por vetëm tentativë për të eliminuar kundërligjeshëm ofertën tonë. Ne si kompani edhe ndaj letrës standarde – kërkesës për sqarimin e tenderit të aplikuar përgjatë ri vlerimit të ofertave, kemi dhënë sqarime të detajuara, gjegjësisht realizimi i këtijë pozicioni është planifikuar të realizohet përmes realizimit të pozicioneve që kanë të bëjnë me instalimet e pozicionit H – hidronistalimet dhe ky arsyetim në asnjë rrethanë nuk mundë ta eliminoi kompaninë tone si të pa përgjegjeshme. Për më tepër kompani tjera pjesëmarrëse pikërisht në këtë procedurë të prokurimit shumë nga pozicionet dhe veprimet përgjatë realizimit të punëve nuk i kanë të përfshira por të njejtat për këtë qeshkje nuk janë të eliminuara.

Perveq kësajë, si rezultat i neglizhences së zyrtareve përgjegjës të prokurimit, prolongimit të procedurës së prokurimit dhe veprimeve tjera kundërligjore të konsumuara nga Autoriteti Kontraktues – MSH, tani më i njejtë plan dinamik, nuk mundë të jetë si plan i zbatueshëm, meqë kthimi prapa në kohe është i pa mundur dhe detyrimisht duhet të krijohet plan i ri, para nënshkrimit eventual të kontratës dhe se grupi i Operatorëve Ekonomik, ankuës me përgjegjësi të plotë ligjore dhe profesionale do t'i përmbahet periudhës kohore të dhënë në planin dinamik të ofruar me ofertë.

~~Përveq kësajë me vendimin e OSHP-së, të datës 11.09.2024, me nr. 2024/0362, tek arsyetimi i të njejtit kjo trajtohet qeshjtja e planit dinamik të kontestuar nga ne në vlerësim fillestar të ofertave dhe është konstatuar:~~

“Lidhur me planin dinamik të OE ankuës” Mabco Construction” paneli shqyrtues vlerëson se duke qenë se nuk ka legjislacion në fuqi në fushën e ndërtimit në Kosovë, dhe nuk është vërtuar mjaftueshëm se a është apo jo plani dinamik i ofruar nga OE në harmoni me dosjen e tenderit, paneli shqyrtues vlerëson se AK duhet të kërkojë gjatë rivlerësimit sqarime shtesë nga OE për planin e ofruar”.

Pra qeshjtja e planit dinamik është trajtuar me vendim të organit kompetent, është potencuar se nuk ka legjislacion në fuqi në fushën e ndërtimit në Kosovë, sa i përket planit dinamik dhe Autoriteti Kontraktues, duhet të kërkojë gjatë ri vlerimit sqarime shtesë lidhur me planin dinamik. Ne si grup i OE-ve kemi ofruar sqarime konkrete lidhur me planin dinamik përderisa juve si Autoritet Kontraktues, në mënyrë kundërligjore tentoni të anuloni procedurën e prokurimit pavaresisht se ne si Operator Ekonomik, kemi ofertuar si të përgjegjeshëm në të gjitha aspektet.

Edhe në procesin paraprak të kontestimit të vendimit tuaj si Autoritet Kontraktues ne si kompani kemi sqaruar që me ligj për Prokurim Publik në fuqi dhe rregulla tjera të ndërtimit qëllimi i planit dinamik është përfundimi në afatit e përcaktuar të aktivitetit punës. Plani dinamik i prezantuar nga grupi i OE-ve, ankuës në ofertë, ka të përshkruara të gjitha fazat e realizimit të punës dhe sipas afatit të përcaktuar nga AK – Ministria e Shëndetësisë.

Rrjedhimisht, mos aplikimi i formës së Autoriteti Kontraktues – MSH, nuk e bënë ofertën e pa përgjegjeshme, përkatësisht, paragrafi. 3 i nenit 44 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik, nuk është obliguese për kompanitë. Forma standarde ka për qëllim të ndihmojë kompanitë ofertuese vetëm për përgaditjen e ofertave.

Par. 3 i nenit 44 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurim Publik parasheh qe:

“Qëllimi i dokumenteve standarde është që të ndihmohen Operatorët ekonomik gjatë përgatitjes së ofertave.”

Pra sipas dispozites se sipër pershkruar forma standarde ka për qëllim të ndihmoj operatorin ekonomik dhe nuk ka për qëllim të obligoi, që të përdor të njëjtën.

Sa i përket aplikimit të formës standarde lidhur me planin dinamik të realizimit të punëve, ekzistojnë edhe vendime të OSHP-së si dhe interpretime të KRPP-se. Madje lidhur me planin dinamik edhe juve si Autoritet Kontraktues – MSH, gjegjesisht zyrtare përgjegjës të prokurimit si dhe anëtarë të njëjtë të komisionit vlerësues apo ri vlerësues, për kompani tjera në procedura tjera keni gjykuar ndryshe, pavarësisht se kompanitë nuk kanë aplikuar format standarde, ju si AK i keni kualifikuar si të përgjegjshme.

- Shembull konkret për procedurën e prokurimit të inicuar nga ju si AK – MSH “Ndërtimi i QKMF Drenas”, me nr prok: 206-23-6378-5-1-2, pavarësisht kërkesës se AK-se, për plan dinamik të kërkuar me formë standarde si në këtë rast, kompania “AC Ing” shpk, është kualifikuar si kompani e përgjegjshme dhe për këtë ekzistojnë dëshmitë e ngarkuara në platëformën e-prokurimi !

Me ligj për prokurim Publik, parimi i konsistences, i pa anshmerise, gjegjesisht mos trajtimi i barabarte i Operatoreve Ekonomik, pavarësisht procedurave të prokurimit, mos respektimi i vendimit të OSHP-se dhe anulimi i aktivitetit të prokurimit në kundërshtim me nenin 62, të LPP-se, konsiderohen si shkelje të rënda të ligjit për Prokurim Publik.

Neni 97, i Rregullores me nr 001/2022, për PP, par.1, pika d), h) dhe k), përcaktojnë:

97.1 Shkelje të rënda konsiderohen:

d. Mos respektimi apo shkelja e parimeve themelore të prokurimit publik të përcaktuara me LPP. Shkeljet e parimeve themelore përfshijnë,.... trajtim jo të barabart të ofertuesve gjatë ushtrimit të procedurave të prokurimit, përveç specifikimit teknik që bie në përgjegjësinë e Njësisë së kërkesës.

h. Mos respektimi i vendimeve të OSHP-së dhe KRPP-së

k. Anulimi i aktiviteteve të prokurimit në kundërshtim me nenin 62 të Ligjit të Prokurimit Publik.

Sa i përket planit dinamik, në raportin e ekspertizës të datës 23.05.2024, me nr. 2024/0352, të nxjerre nga znj. Rexhepi, kjo është potencuar se:

“ Eksperti shqyrtues vlerëson se nuk mund të eliminohet një OE me arsyetimin se nuk e ka përdorur formatin standard të publikuar nga AK-se, e rëndësishme është që plani të përmbajë elementet e duhura ashtu siç kërkohet...”, si rrjedhojë AK – MSH, nuk është konsistente ndaj vlerësimeve të saja dhe nga zyrtarët përgjegjës të prokurimit përkatësisht nuk janë zbatuar vlerësimet dhe rekomandimet e instancave kompetente në zbatim të ligjit për Prokurim Publik.

Pretendimi ankimor 3:

Sa i përket arsytimit të dytë të eliminimit ku është potencuar se anetari i grupit IMK, nuk ka prezantuar ISO certifikatat. Në si grup i OE-ve, edhe në kërkesën paraprake për ri shqyrtim, kjo kemi potencuar se ISO certifikatat janë kërkuar tek kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional, rrjedhimisht me dispozitat ligjore të LPP-së në fuqi, të njejtat kërkesa si burim ligjore kanë dispozitat nga neni 69 i Ligjit për Prokurim Publik, përkatësisht, kërkesat e tilla sipas paragrafit 4 të nenit 71, nuk janë obligative për secilin anetar veç e veç. Përkundër këtij fakti në kërkesën paraprake për ri shqyrtim përfshirë edhe ankesën e deponuar në OSHP, kemi prezantuar dëshmitë lidhur me ISO certifikatat e anetarit të grupit IMK Industria Metalike e Kosovës shpk.

Neni 71, i LPP-se, përcakton:

“Nëse një tender dorëzohet nga një grup i operatorëve ekonomik, secili anëtar i grupit është i obliguar të dëshmojë ose konfirmojë në përputhje me nenin 67 të këtij ligji, se nuk është i përjashtuar nga pjesëmarrja në aktivitetin e prokurimit sipas nenit 65 të këtij ligji. Çdo kërkesë e vendosur nga një autoritet kontraktues sipas neneve 66.2, 68 dhe 69 të këtij ligji do të aplikohet vetëm ndaj grupit si tërësi dhe jo ndaj anëtarëve individual të grupit.”.

Bazuar në dispozitën e lartpërmendur, për të eliminuar ofertën tone si të papërgjegjshme me të njëjtin arsyetim, të njejtat certifikime ju si AK, ka qenë dashur t'i aplikoni të kërkesat e pershtatshmerise profesionale dhe jo të kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional.

Pavarësisht kesaje grupi i OE-ve ankues në oferte ka prezantuar certifikime ekuivalente, dhe atë certifikatat: EN 1090 – 2; ISO 3834 – 2; ISO 9606 – 2; ISO 9712 – 2 dhe ISO 1473-2.

Neni 70 i Ligjit për Prokurim Publik shprehimisht përcakton qe:

“Po qe se AK kërkon dorëzimin e certifikatave të hartuara nga organet e pavarura, me të cilat vërtetohet përputhshmeria e operatorit të OE-se me një numër të caktuar standartesh për sigurimin e cilësise, AK do t'i referohet standardeve që bazohen në standarde vendore, evropiane apo ndërkombetare. AK do t'i pranojë certifikatat e barasvlefshme të leshuara nga cilido organ i certifikuar e barasvlefshme, pavarësisht nga vendi...”.

ISO certifikatat e përkruara si me sipër janë ekuivalente dhe të barasvlefshme me ato të aplikuar nga AK – MSH, në dosje të tenderit dhe në njoftim për kontrate. Për më tepër, ju si AK përgjate procesit të vlerësimit të ofertave dhe as ri vlerësimit të tyre nuk keni respektuar dispozitat e nenit 59 dhe 72 të LPP-se, lidhur me nenin 38 të Rregullores nr. 001/2022, si dhe nenin 10 të Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurim Publik ku nuk keni kërkuar kurrëfar sqarimi shtese apo plotësim të dokumentacionit, madje nuk është respektuar as vendimi i OSHP-se të datës 11.09.2024 me nr 2024/0362.

Në si OE, përkatësisht anetari i grupit për të cilin keni potencuar se nuk ka prezantuar ISO certifikata e tilla, i njëjti me datën 02/02/2024, date kjo para hapjes së ofertave, ka kontraktuar organin certifikues ku me datën 05/04/2024, anetari i grupit është certifikuar me ISO certifikatat përkatëse.

Kjo qeshtë është trajtuar me super ekspertize të autorizuar nga OSHP, ku kjo është

përcaktuar se:

“AK përmes “sçarimeve” ka konstatuar se Certifikatat për ISO 9001, 140001 dhe 45001 kërkojnë për të gjithë anëtarët e grupit, AK ka bërë korrigjimin e Dosjes së tenderit dhe si rrjedhojë tani kemi kërkesa kundërtënëse në dosje të tenderit dhe sçarimeve të dhëna nga AK. Meqë kërkesa në dosje të tenderit dallon nga sçarimet e dhëna, në mungesë të dispozitave të përshtatshme të LPP-së për kërkesa të paqarta të dosjes, eksperti shqyrtues bazuar në parimet e ligjit të mardhënies dhe detyrimeve neni 86 - Dispozitat e paqarta, në rast të veçanta, rastin kur kontrata është lidhur sipas përmbajtjes së shtypur që më parë, ose kur kontrata ka qenë në ndonjë mënyrë e përgatitur d/ie e propozuar nga njëra palë kontraktuese, dispozitat e paqarta do të interpretohen në dobi të palës tjetër”. Andaj vlerësojmë se edhe kërkesat e dosjes të ndryshuara përmes “sçarimeve” të cilat janë në kundërshtim me kërkesat e dosjes, duhet të interpretohet në dëm të hartuesit të dosjes, gjegjësisht në dëm të Autoritetit kontraktues dhe në dobi të OE-ve ofertues. Bazuar në këto që u cekën më lart vlerësojmë se pretendimi ankimor është i bazuar”.

Madje Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë, për situar tipike identike ne procedura tjera pavaresisht ofertimit ne grup është proceduruar tutje dhe është lidhe kontrat me certifikata te prezantuar vetëm nga njeri anetar i grupit. Këto fakte neve si grup i OE-ve i kemi te evidentuara dhe te administruara dhe te njejtat do ti prezantojme ne procedur eventuale te metutjeshme ne instanca tjera.

Prandaj arsyetimi i eliminimit te potencuar ne leter standarde te datës 21.11.2024, ndaj grupit te OE-ve ankues, lidhur me atë se anetari i grupit Industria Metalike e Kosovës shpk, nuk ka prezantuar ISO Certifikimet, tregon për qellim te caktuar, eliminim te kompanis sonë pavaresisht se kemi plotesuar te gjitha kerkesat kualifikuese te percaktuara ne Dosje te Tenderit gjegjesisht sçarimet e ofruara dhe ndryshimet e aplikuara përmes formulareve standard korrigjues te publikuar para hapjes se ofertave.

Për këtë ceshtje edhe KRPP ne ueb faqen e saj tek rubrika “Interpretimet Ligjore”, te publikuar me datën 22/06/2023 ka dhene sçarimin ku trajtohet dhe sqarohet ceshtja e certifikatave për sigurimin e cilesise, ku potencohet:

“Si rrjedhojë, kurdo që AK kërkon certifikata që vërtetojnë cilësinë e menaxhimit të kompanisë, për shembull Certifikata ISO 9001..., secili anëtar i grupit duhet të jetë i pajisur me një certifikatë të tillë. Një certifikatë e tillë mund të kërkojë në rast të kontratave për shërbime kur të gjithë anëtarët e grupit do të angazhohen në ofrimin e shërbimit.

Në rast të kontratave për furnizime, kur Autoriteti Kontraktues kërkon dëshmi Certifikata të hartuara nga institutet zyrtare për kontrollimin e cilësisë që vërtetojnë përshtatshmërinë e produkteve që qartazi mund të identifikohen duke u bazuar në specifikimet dhe standardet përkatëse (neni 69, paragrafi 2, nen paragrafi 2.5 i LPP), atëherë një dëshmi e tillë mjafton të sillet nga anëtarit i grupit i cili do të kryej furnizimin, në mënyrë që të konsiderohet se kërkesa është përmbush nga grupi si tërësi. Pa varësisht nga kjo, në rast se të gjithë anëtarët e grupit marrin pjesë në ekzekutimin e kontratës duke liferuar furnizime të prodhuara nga vetë ato, atëherë të gjithë anëtarët e grupit duhet të jenë të pajisur me certifikata të tilla, në

mënyrë që AK të sigurohet se produktet e furnizuara janë të cilësisë sipas standardeve përkatëse të specifikuara në dokumentet e tenderit.

Në përputhje me nenin 71 të LPP-së, si dhe nenin 26.10 të Rregullores për Prokurimin Publik, AK në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë, do t'i specifikojë qartë kërkesat që duhet t'i përmbushin anëtarët e grupit (konzorciumit) duke përcaktuar qartë dëshmitë që duhet të sillen nga secili anëtar i grupit së bashku me tenderin e tyre."

Sipas dispozitave ligjore dhe opinionëve të KRPP-se, tek projektet që kanë të bëjnë me realizimin e kontratave të punës, AK ndaj operatoreve ekonomik nuk mund të aplikojë certifikata për sigurimin e cilësisë por mund të aplikojë certifikata të tilla ndaj produkteve përkatësisht për kontrata që kanë të bëjnë me realizim të shërbimeve dhe furnizimeve.

Pretendimi ankimor 4:

Grupi i OE-ve ankes konsideron se Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë, sa i përket ofertave tjera të cilat kanë ofertuar me çmim më të ulët se oferta e grupit të OE-ve ankues, përveç arsytimit të eliminimit të pershkruesve në leter standarde dhe në raport të ri vlerëimit të ofertave të njëjtat oferta kanë edhe mangësi tjera lidhur me kërkesat e kapacitetit ekonomik dhe financiar si dhe me kërkesat e kapacitetit teknik dhe profesional nga neni 68 dhe 69 i LPP-se dhe nuk janë raportuar të gjitha mangësitë dhe atë lidhur me konfirmimet bankare, përvojën dhe kualifikimet e stafit kyq apo edhe projekteve paraprakisht të realizuara si dhe nuk janë prezantuar certifikime adekuatë ndaj stafit tjetër mbështetës.

Prandaj grupi i OE-ve ankues bazuar në faktet, provat dhe dëshmitë e prezantuara më lartë dhe atyre të bashkangjitura në oferte, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë, zyra e Prokurimit të nxjerr këtë:

V E N D I M

- I. Te Apropohet,** si e bazuar në tërësi kërkesa për ri shqyrtim,
- II. Te anulohet** njoftimi mbi vendimin e AK-se për anulim të procedurës, si i kunderligjshëm dhe lënda të kthehet në Rivlerësim;
- III. Te autorizohet** komisioni profesional i pa anshëm dhe oferta e grupit të OE-ve ankues të kualifikohet si e përgjegjshme.

3. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Te konsiderueshme e që do të kalkulohej pas përfundimit të procedurës.

3. Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE ankues AK INVEST DOOEL Tetovo:

Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, I ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, (në tekstin e mëtejme do të i referohemi LPP-së) dhe atë;

- Neni 1, Qëllimi, par 1 dhe 3.
- Neni 6, Ekonomiciteti dhe Efikasiteti, par 1.
- Neni 7, Barazia në trajtim/Jo diskriminimi, par 1,2 dhe 6
- Neni 51, Njoftimi i Kritereve të Përzgjedhjes, par 1 dhe 2.
- Neni 59, Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve, par 2 dhe 4
- Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit, par 1, dhe 2
- Neni 72, Dokumentacioni dhe informacioni shtesë, paragrafi 1.

III. Ne shkelje të vendimit të OSHP-se, nr. 2024/0362, rasti i njëjtë dhe palët e njëjta.

Pretendimet ankimore te AK INVEST DOOEL Tetovo:

Pretendimet lidhur me shkeljet e dispozitave ligjore: Sa i përket Njoftimit për eliminimin (Letrën standarde për tenderues te papërgjegjshëm- eliminuar) nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit dhe Njoftimit te Vendimit te AK për anulimin e tërësishëm të aktivitetit të Prokurimit të datë 21.11.2024.

AK, qëllimshëm dhe ne kundërshtim të plotë me dispozitat e nenit 51, paragrafit 1 dhe 2 të LPPsë, eliminon ofertën tonë, duke shkelur kërkesat e përzgjedhjes të parapara në NJK dhe DT.

Pretendimi i parë: Autoriteti Kontraktues na eliminon nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit për Kërkesën 2 në lidhje me gjendjen ekonomike dhe financiare, ku edhe pas ri-vlerësimit të Ofertave dhe në kundërshtim me vendimin e OSHP-së 0362/2024, AK po me te nijetin avaz arsyetohet si ne vijim: (Shih foton nr 1 ne aneksin e bashkangjitur)

Arsyetimi i AK është i pa qëndrueshëm dhe në shkelje të dispozitave të lartë cekura, për shkak se ka bërë tejkallim të Kompetencave dhe autorizime, për me tepër shih arsyetimin e AK, ku ende nuk e ka të qartë kërkesën e përzgjedhjes të paraparë vet nga AK në NJK dhe DT, shih faktet e rastit:

Faktet e rastit:

Kërkesa: 2. Operatori ekonomik duhet të dëshmoj se ka kapital financiar për realizimin e kontratës, mjete të gatshme në bankë ose mbështetje bankare- qasje te pakushtëzuar në kredi për realizimin e kontratës në vlerë prej së paku 4 milion Euro (min. 60% te plotësohet nga lideri ne rast te grupit).

Dëshmia: 2. *Deklaratë nga banka që dëshmon se OE ka mjete të gatshme në xhivollogari ose qasje te pakushtëzuar në kredi për realizimin e kontratës në vlerë prej së paku 4 milion Euro (min. 60% te plotësohet nga lideri ne rast te grupit).*

Dokumenti të jetë origjinal i nënshkruar dhe vulosur nga institucioni Bankar (në rastin e kredisë se pakushtëzuar OE duhet të paraqes dokumentin nga banka në emër të projektit).

Pra, ne rastin konkret, AK në DT, të kriteret e përzgjedhjes ka kërkuar kapital financiar për realizimin e kontratës, mjete të gatshme në bankë ose mbështetje bankare - qasje te pakushtëzuar në kredi për realizimin e kontratës në vlerë prej së paku 4 milion Euro, kurse, ne kemi ofruar mbështetje financiare nga banka HAKLBANKE, në shume prej 2 milion euro, mbështetje nga SPARKASSE, në shume prej 1 milion e 250 mije euro dhe mbështetje nga

STOPANSKA BANKA AD, në shumë prej 2 milion euro, të tyri bankat me seli ne Maqedoninë e Veriut. Dhe, rrjedhimisht konsorciumi ynë i plotëson në tersi kërkesat e AK të parapara në NJK dhe DT.

Pra, AK edhe ne fazën e ri-vlersimit, tejkalon kompetencat dhe autorizimet, sepse AK, nuk mund të trajtoj të papërgjegjshëm konsorciumin tonë për shkak të pa përgjegjesisë dhe sjelljeve jo profesionale të zyrtareve përgjegjës të AK, për faktin se zyrtaret përgjegjës të AK nuk i kanë të qarta kërkesat në lidhje me “mbështetje financiare” dhe “garanci bankare”, ngase këto dy dokumente kanë dallime, shih sqarimin:

Letër mbështetja nuk është Garancion dhe nuk e luan rolin e garancionit, letër mbështetja konfirmohet nga banka, qe, nëse klienti i tij shpallet fitues ai do te ketë qasje ne produkte dhe linja te ndryshme bankare për t'i ndihmuar ne financimin e punëve (qofte kapitale apo shpenzime) gjithmonë sipas kushteve te bankës.

Për dallim nga letër mbështetja, Garancioni është Instrument financiar, i cili kërkohet nga ofertuesit te ofrohet ne formë të sigurimit të ofertës (nga banka apo nga kompania e sigurimeve) qe zakonisht janë ne "Thirrje te pare, te pakthyeshme dhe te pakushtëzuara". Ky dokument është "Garancion" për sigurim të ofertës ose sigurim i performances i cili kërkohet vetëm nga fituesi I tenderit.

Për me tepër shih, përkthimin ne origjinal të letër mbështetjes nga SPARKASSE, me 1 milion e 250 mije euro dhe nga STOPANSKA BANKA AD, 2 milion euro.

Sipas letër mbështetjes qe kemi lëshuar me kërkesë te klientit tone AK Invest, ju informojmë se linja kreditore e aprovuar përbehet prej disa produkteve duke përfshire linjën për garancinë. Për momentin linja është e gatshme dhe mund te shfrytëzohet ne pajtim me kushtet e aprovuara.

- Duke marr parasysh raportin e gjate dhe te suksesshëm me AK invest NE KONFIRMOJME gatishmërinë tone për te përkrahur ne çdo projekt ne te ardhmen dhe për te rritur limitet ne pajtim me kushtet e politikave te biznesit dhe rregulloret ligjore.

Pra, nga sqarimet e lartë cekura, letër mbështetja nuk është garanci bankare siç arsyetohet AK në eliminim e që arsyetimi i AK është kundërshtim të plotë me frymën dhe qëllimin e LPP-se, ngase shkel dispozitat e nenit 51, paragrafit 1 dhe 2 të LPP-së, duke aplikuar kriteret shtese të pa parapara në NJK dhe DT.

AK, në thirrje tërësisht të gabuar të nenit 59 të LPP-se, se kinse, nuk kemi pranuar sqarime shtese nga Bankat e lartë cekura ne afatin e caktuar, kur dihet se sqarimet nga Institucionet Financiare, kërkojnë me shume kohe, e që AK ka bërë veprim të ngutshëm kur eliminon ofertën tone edhe pse ka pranuar konfirmimin nga banka me date 25 10 2024 ka pasur kohe mjaftueshem dhe raporti I rivleresimit eshte pergaditur me date 21 11 2024 dmth Mbas 27 ditesh, qe do te thot ka pasur kohe mjaftueshem qe te meret parasysh konfirmimi I bankes, mirepo AK nuk e ka mar ne konsiderat.

Sepse AK është njoftuar nga banka me konfirmim te ri- përsëritur se nëse OE, e nënshkruan kontratën, mbështetja e bankës do te jete e pakufizuar sipas letrës mbështetës për me shume shih emalin e bankës drejtuar Personit te AK z. Berat Murmullaku.

Shih sqarimin e dërguar nga Bankat: (Shih foton nr 2 ne aneksin e bashkangjitur)

E perkthyer

I nderuar Zotëri apo Zonjë,

Lidhur me aktivitetin e prokurimit për "Vazhdimi i Ndërtimit – Qendra e Mjekësisë Emergjente në QKUK".

Kemi kënaqësinë të konfirmojmë se banka jonë ka miratuar një limit të kredisë kornizë prej 4,000,000.00€ për AK INVEST Dooel pa asnjë kusht shtesë. Ky limit i kredisë kornizë do të jetë I disponueshëm për të mbështetur pjesëmarrjen e klientit tonë në procesin e tenderit.

Për më tepër, pasi klienti ynë të fitojë kontratën dhe të nënshkruajë marrëveshjen përkatëse për projektin, ne do të lëshojmë një garanci ose linjë krediti siç përcaktohet.

Ju lutemi, trajtojeni këtë përgjigje si konfirmim të mbështetjes sonë. Nëse keni ndonjë pyetje të mëtejshme ose keni nevojë për informacion shtesë, mos ngurroni të na kontaktoni.

Përschendetjet më të mira,

Sunay Hasip

Ushtuesi i detyrës së menaxherit operativ Dega Tetovë ? Ilirija nr:19 1200, Tetovë,R. Maqedonia e Veriut

Halkbank AD Shkup

Shih foton nr 3 tek aneksi i bashkangjitur :

E përkthyer;

8/3

F02 Formulari Standard per rishqyrtim te vendimit ne AK

Përshëndetje,

Faleminderit për emailin tuaj në lidhje me letrën tonë me numër referencë 10/1-26 datë 15.02.2024, lidhur me aktivitetin e prokurimit për "Vazhdimi i Ndërtimit – Qendra e Mjekësisë Emergjente në QKUK".

Kërkojmë ndjesë për konfirmimin e vonuar që është për shkak të procedurës sonë të brendshme për transferimin e kërkesës suaj.

Kemi kënaqësinë të konfirmojmë se banka jonë i ka aprovuar AK INVEST Dooel një kornizë kredie në vlerë prej 2,000,000.00 euro Kjo kornizë krediti është në dispozicion për të mbështetur pjesëmarrjen e klientit tonë në procesin e tenderit, sipas kushteve dhe kushteve të përcaktuara në marrëveshjen e kornizës së kredisë. Për më tepër, nëse klienti ynë shpërblehet dhe nënshkruan marrëveshjen përkatëse për projektin, Banka është e gatshme ta mbështesë atë, me kërkesën e tij dhe në përputhje me vendimin e Komitetit tonë të Kreditit, bazuar në kërkesën e tij.

Ju lutemi vini re se përgjigja e bankës është në përputhje me afatet ligjore të përcaktuara për përgjigjet zyrtare.

Ju mund ta konsideroni këtë përgjigje si konfirmim të bashkëpunimit tonë të suksesshëm me AK Invest DOOEL, dhe gatishmërinë tonë për të mbështetur projektet e tyre të ardhshme.

Nëse keni ndonjë pyetje të mëtejshme ose keni nevojë për informacion shtesë, mos ngurroni të na kontaktoni.

Faleminderit për bashkëpunimin tuaj.

Përshëndetjet më të mira,

Biljana Stojkovska

Divizioni i Bankës së Korporatave

Pra referuar te lartcekurave AK, edhe pse ka marr informata te drejtpërdrejt nga Institucionet bankare te cilat e kanë njoftuar se qëndrojnë mbrapa dokumenteve te leshura (letër mbështetjes) me rastin e dorëzimit te tenderit dhe po ashtu janë te gatshëm për mbështetje ne çdo kohë, por që te njëjtat nuk i ka trajtuar ne mënyre te drejt, madje AK ne menyrë selektive ka vepruar kur ju eshte drejtuar me kërkesës për sqarime shtese, sepse Institucionit Bankar SPARKASSE Bankë, nuk i ka dërguar kërkesë për Informata shtese, por mbi te gjitha vetëm konfirmimet e dy bankave

ne shumen e mbështetjes prej 4,00.000.00 €, nga Halk Bank dhe Stopanska Bank dëshmojnë se I plotësojnë kriterin e kërkuara nga NJK dhe DT.

Gjithashtu sipas RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK Neni 38 Sqarimi i Tenderëve thuhet se :
Neni 38

Sqarimi i Tenderëve

38.1 Për të lehtësuar ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve, AK mund të kërkoj nga secili tenderues individualisht për sqarim të tenderit të tij/saj. KRPP ka aprovuar një formular standard B47 për sqarime për të përdorur nga AK "Kërkesë për sqarim të tenderit". Kërkesa për sqarim dhe përgjigja duhet të bëhet përmes platformës elektronike.

Për me tepër, AK shkel edhe vendimin e OSHP-se, nr. 0362/2024, sepse, PSH ofertën tone e ka trajtuar të bazuar, për shkak se jemi të përgjegjshëm dhe në përputhje të plotë me kërkesat e përzgjedhjes.

Madje, mënyra e arsyetimit të AK se kemi ndrysim material nuk qëndron, për faktin se thirrja ne dispozitën e lartë cekur nuk ka te beje me ndrysim material. Ndryshimet materiale konsiderohet rastet kur ka devijim nga oferta financiare (çmimi) dhe oferta teknike, shih paragrafin 38.2 të nenit 38 të RRPP 01/2022. Pra, arsyetimi i AK është në kundërshtim të plotë me dispozitivin e njoftimit e që vendimin e AK e bënë te paqëndrueshëm.

Pretendimi i dytë: Autoriteti Kontraktues na eliminon nga aktiviteti i mëtejme i prokurimit për Kërkesën 4.1, 4.2 deri të 4.10, kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, për stafin profesional, kinse për arsyet si ne vijim : (Shih foton nr 3 ne aneksin e bashkangjitur)

Faktet e rastit:

Kërkesa 4.1. Një Menaxher i Projektit - Inxhinier i dip. i Arkitekturës ose Ndërtimtarisë, me përvojë 10 vjeçare profesionale në menaxhimin e projekteve të punimeve ndërtimore (se paku një objekt spitalor).

Dëshmia: 4.1. *Vendimi për caktimin e Menaxherit të projektit, Diploma e noterizuar (fakulteti sipas sistemit 5 vjeçar ose master), CV e nënshkruar nga vetë inxhinieri, Kontrata ose marrëveshja e punës për këtë projekt, (e noterizuar), Referencat për përvojën sipas kërkesës.*

Po ashtu edhe pas ri-vlerësimit të Ofertave, AK eliminon ofertën tonë pa drejtësisht nga aktiviteti I mëtejme i prokurimit me arsyetimin se “kontrata është e pa pranueshme për AK” dhe në kundërshtim të plotë me vendimin e OSHP-se, nr.0362/2024, rasti i njëjtë dhe palët e njëjta, ku me këtë vendim i kërkohet AK të kërkojë sqarime shtese sipas nenit 59 dhe 72 të LPP-se, në lidhje me “kontratën e noterizuar” gjë që AK nuk e ka marrë fare në konsideratë vendimin e OSHP-se, shih, vendimin e OSHP-se, faqe 23, pjesa e parë.

Për me tepër edhe në këtë rast, AK tejkalon kompetencat dhe autorizimet ligjore sepse nuk mund të diskualifikoj një tenderues për kërkesa/kritere të pa parapara në NJK dhe DT, për faktin se po t’i referohemi kërkesës së AK, nuk është kërkuar që kontrata duhet të prezantohet të noteri në formatin origjinal, por është kontratë e noterizuar, gjë që, sipas kërkesave të AK, kontrata për inxhinierin në fjalë është në përputhje të plotë me kërkesat e AK.

Po ashtu edhe për inxhinierin e Operatives, të Ndërtimtarisë, të Hidroteknikës, të Elektros, të Makinerisë, të Gjeodezisë dhe ekspertit për siguri dhe shëndet në punë, të gjitha kontratat janë në përputhje të plotë me kërkesat e AK sepse të gjitha janë të noterizuar.

Prandaj, janë të pa pranueshme, të pa drejta, të qëllimshme dhe në shkelje të dispozitave të lartë cekura, pretendimet e AK për të eliminuar konsorciumin tonë nga aktiviteti i mëtejme I prokurimit, për faktin se, tani në këtë fazë ri-vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve aplikon prapë kritere shtese të përzgjedhjes të parapara në NIK dhe DT.

Për me tepër, referuar paragrafit 3 të nenit 7 të LPP-se, çdo AK i ndalohet shprehimisht çdo shmangieje nga termat dhe kriteret e precizuara në DT dhe devijimi eventual atakon parimin e barazisë sikurse sanksionohet me nenin 7 të LPP-së.

Prandaj, duke u bazuar në pretendimet tona të argumentuara dhe në mbështetje ligjore, AK pa drejtësisht dhe në mënyrë tendencioze eliminon ofertën tone nga aktiviteti i prokurimit edhe pse jemi të përgjegjshëm sipas kriterëve të përzgjedhjes dhe kemi ofruar çmimin me të ulet sipas kriterëve për dhënie të kontratës.

Pretendimi i tretë: Njoftimi i Vendimit të AK për anulimin e tërësishtëm të aktivitetit të Prokurimit, të dt. 21.11.2024

Vendimi i AK për anulimin e Aktivitetit të Prokurimit bie ndesh edhe me dispozitat ligjore të LPPsë, përkatësisht nenin 62, sepse dispozitat ligjore përcaktojnë se në cilat raste dhe në cilat situata duhet të anulohet një tender.

Në vijim citojmë dispozitat e LPP-se, nenit 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit:

1. *Autoriteti kontraktues duhet të përfundojë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës vetëm për njërin nga arsyet:*

1.1. *një shkelje e ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodh në procedurën e prokurimit, e cila nuk mund të rregullohet apo të parandalohet përmes një amandamenti ligjor të kushteve të prokurimit, duke përfshirë edhe rastet ku një dispozitë e këtij ligji kërkon anulimin e aktivitetit të prokurimit.*

2. *Autoritetet kontraktuese mund të përfundojnë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës vetëm për njërin nga arsyet:*

2.1. *të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmime që e tejkalojnë buxhetin e autoritetit kontraktues për aktivitetin e prokurimit; apo*

2.2. *para hapjes së tenderëve, ndërprerja e aktivitetit të prokurimit është bërë e nevojshme për shkak të ngjarjeve objektive dhe që mund të demonstrohen dhe/ose arsyeve që janë jashtë kontrollit të autoritetit kontraktues dhe që nuk mund të parashikohen në kohën e inicimit të aktivitetit të prokurimit por kjo duhet të bëhet së paku tre (3) ditë para hapjes së tenderëve.*

Nëse referohemi në dispozitat ligjore të LPP-se, AK nuk ka të drejtë të Anulojë në tersi aktivitetin e Prokurimit, kur ka operator të përgjegjshëm siç jemi në GOE “AK INVEST DOOEL” Tetovë dhe “HIDRO PROJECT” shpk, Tetovë, Maqedoni e Veriut.

Në asnjë nga dispozitat e këtij ligji nuk e parashohin një situatë të tillë të anulimit të aktivitetit të prokurimit, për faktin se provat e dëshmuara me rastin e dorëzimit të tenderit e vërtetojnë se jemi në përputhje të plote me kërkesat e AK.

Prandaj, bazuar ne dispozitat ligjore të parapara në LPP, AK nuk mund të anuloh aktivitetin e prokurimit kur ka OE të përgjegjshëm dhe brenda buxhetit të AK.

Dhe, rrjedhimisht, duke pasur parasysh se, jemi palë me interes juridiko material ne kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-se, sepse jemi të përgjegjshëm dhe kemi ofruar çmimin me te ulët, kërkojmë nga AK, që kërkesën për ri-shqyrtim ta trajtoj me pajtueshmëri më dispozitat ligjore të LPP-se, ta trajtoj ne pajtueshmëri të plotë me kërkesat e parapara ne njoftim për kontratë, dosjes së tenderit dhe vendimit të OSHP-se nr.0362/2024. sepse ky është edhe qëllimi i LPP-së.

Dhe, si përfundim të nxjerr:

VENDIM

- Të nxjerrë vendim meritor me të cilin të aprovoj kërkesën për rishqyrtim të bazuar të paraqitur nga GOE “AK INVEST DOOEL” Tetovë dhe “HIDRO PROJECT” shpk, Tetovë;

-Të anuloh njoftimin B58 për anulimin e tërësishëm të aktivitetit;

-Të kthej rastin ne rivlerësim dhe vlerësimi të bëhet në pajtim me LPP dhe Rregullat prokurimit publik në Kosovë;

- Të shpërblej me kontratë GOE “AK INVEST DOOEL” Tetovë dhe “HIDRO PROJECT” shpk, Tetovë, sepse janë të përgjegjshëm sipas kriteve të përzgjedhjes dhe të vlerësimit dhe kanë ofruar çmim me te lirë të ne mesin e tenderëve të përgjegjshëm.

4. Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE ankues BM Group SH.P.K.:

Legjislacioni primar:

A. Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092

Specifikisht të neneve:

Neni 6. Ekonomiciteti dhe Efikasiteti

Neni 7. Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

Neni 59. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve

Neni 62. Përfundimi i aktivitetit te prokurimit

Neni 69. Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

Neni 72. Dokumentacioni dhe informacioni shtesë

Legjislacionit sekondar:

B. A01. Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik

Specifikisht të neneve:

Neni 40. Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve

C. A02. Udhezues Nr-001/2023 per prokurimin publik

Specifikisht të neneve:

Dispozitat e përgjithshme

1. Qëllimi dhe Fushëveprimi i Udhëzuesit Operativ për Prokurimin Publik

10. Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve

Pretendimet ankimore te BM Group SH.P.K.:

Ankesa / Kërkesa për rishqyrtim është e ndarë në 2 Pjesë:

Pjesa 1. Plotësimi / Shtjellimi i dokumentacionit për eliminimin tonë OE

Pjesa 2. Anulimimi i aktivitetit

PJESA 1.

Autoriteti Kontraktues: me publikimin e Njoftimit mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ka bërë shkelje të: Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, ku i njejt i ka paraqitur në këtë njoftim dokumentacione të cilat nuk janë reale, të cilat mund të kërkohen me nenin 72 të Ligjit të Prokurimit Publik, ku Autoriteti me respektimin e këtij neni: Neni 72. Dokumentacioni dhe informacioni shtesë i cili thekson qartë: 1. Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.

Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

4. Në procedurat që shpërndihen në dhënie të kontratës publike në të cilën përfshihet sigurimi i shërbimeve, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë të dhënat me të cilat dëshmohet aftësia e tyre për sigurimin e këtyre shërbimeve; në veçanti, të dhënat mund të kërkojnë lidhur me shkathhtësinë, efikasitetin, kapacitetin, përvojën dhe besueshmërinë. Të dhënat përkitazi me aftësitë teknike të operatorëve ekonomik mund të parashtrihen përmes një ose më shumë mjeteve në vijim, sipas llojit, sasisë dhe qëllimit të shërbimeve që duhet të furnizohen: 4.2. listën me të cilën saktësohen të gjitha kontratat kryesore të rëndësishme të shërbimeve të realizuara në periudhën e shkuar trevjeçare, duke saktësuar llojin e shërbimeve të përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin; (i) kur shërbimet janë siguruar për autoritetin publik në Kosovë ose në vendin tjetër, si dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve do të shërbejë kopja e certifikatës (certifikatave) përkatëse të lëshuar ose bashkë-nënshkrura nga autoriteti i tillë publik; (ii) kur shërbimet janë siguruar për blerësin privat, dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve duhet të jetë kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i sigurimit të tillë;

Lidhur me arsyen e eliminimit.

Kompania [BM GROUP SHPK] e ka plotësuar në përpikëri kushtin për të cilin jemi eliminuar. Në dosje të tenderit është kërkuar që si punë të kryera të jenë mbi 25 milion euro vlerë e punëve në si kompani për tri vitet e fundit kemi derkuar listën e punëve të kryera .

Sipas **VENDIMIT** te **AK** :

Ankesa / Kërkesa për rishqyrtim është e ndarë në 2 Pjesë:

Pjesa 1. Plotësimi / Shtjellimi i dokumentacionit për eliminimin tonë OE

Pjesa 2. Anulimimi i aktivitetit

PJESA 1.

Autoriteti Kontraktues: me publikimin e Njoftimit mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues ka bërë shkelje të: Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, ku i njefti ka paraqitur në këtë njoftim dokumentacione të cilat nuk janë reale, të cilat mund të kërkohen me nenin 72 të Ligjit të Prokurimit Publik, ku Autoriteti me respektimin e këtij neni: Neni 72. Dokumentacioni dhe informacioni shtesë i cili thekson qartë: 1. Kur informacioni apo dokumentacioni që duhet të dorëzohet nga operatorët ekonomikë është ose duket të jetë jo i plotë ose i gabuar, ose kur mungojnë dokumentet specifike, autoritetet kontraktuese mund të kërkojnë nga operatorët ekonomikë që të dorëzojnë, plotësojnë, sqarojnë apo kompletojnë informacionin apo dokumentacionin e duhur brenda një afati të caktuar kohor, me kusht që kërkesat e tilla bëhen në përputhje të plotë me parimet e trajtimit të barabartë dhe transparencës.

Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale

4. Në procedurat që shpjen në dhënien e kontratës publike në të cilën përfshihet sigurimi i shërbimeve, autoriteti kontraktues mund të kërkojë nga operatorët ekonomik të sigurojnë të dhënat me të cilat dëshmohet aftësia e tyre për sigurimin e këtyre shërbimeve; në veçanti, të dhënat mund të kërkohen lidhur me shkathtësitë, efikasitetin, kapacitetin, përvojën dhe besueshmërinë. Të dhënat përkitazi me aftësitë teknike të operatorëve ekonomik mund të parashtrohen përmes një ose më shumë mjeteve në vijim, sipas llojit, sasisë dhe qëllimit të shërbimeve që duhet të furnizohen:
4.2. listën me të cilën saktësohen të gjitha kontratat kryesore të rëndësishme të shërbimeve të realizuara në periudhën e shkuar trevjeçare, duke saktësuar llojin e shërbimeve të përfshira, shumën e kontratës, datën dhe pranuesin; (i) kur shërbimet janë siguruar për autoritetin publik në Kosovë ose në vendin tjetër, si dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve do të shërbejë kopja e certifikatës (certifikatave) përkatëse të lëshuar ose bashkënenëshkruara nga autoriteti i tillë publik; (ii) kur shërbimet janë siguruar për blerësin privat, dëshmi për këtë sigurim të shërbimeve duhet të jetë kopja e çdo dokumenti të nënshkruar nga blerësi dhe evidentimi i sigurimit të tillë;

Lidhur me arsyen e eliminimit.

Kompania [BM GROUP SHPK] e ka plotësuar në përpikëri kushtin për të cilin jemi eliminuar. Në dosje të tenderit është kërkuar që si punë të kryera të jenë mbi 25 milion euro vlerë e punëve në si kompani për tri vitet e fundit kemi derkuar listën e punëve të kryera .

Sipas **VENDIMIT** te **AK** :

moment te kete nje pranim teknik apo reference qe AK apo investori per te cilin ka kryer pune , ato pune te jene te pranuar teknkisht.Sipas ketij neni ne si OE kemi plotesuar me saktesi kontraten pasi qe me sqarim e kerkuar nga AK kemi ofruar edhe deshmit qarkullimet bankare me investoret privat. Kjo do thote qe qdo pune e perfunduar per te cilin kemi reference dhe qarkullime bankare duhet te pranohet pa marre parasysh se asht e perfunduar marrevshja komplet.

Poashtu po ju dergoj edhe nje here sqarimet e kerkuara nga vet ju te dates 30.10.2024 ne te cilin jane te cekura detajisht titulli i kontrates, vlera e kontrates si dhe qarkullimet bankare per secilin investor sidomos ata private.

Ne mendojmë poashtu pasiqe ne kemi ofruar sqarime te mjaftueshme ne kerkesen tuaj per kete pike nuk ka qene e drejte te anulohemi per arsyetimin e njejte.

Ne baze te ketij neni neve si OE na eshte bere e pa drejte anulimi nga kjo gare pasi jemi OE me i denje dhe me i kompletuar si dhe me qmimin me te favorshem per fitimin e ketij aktiviteti te prokurimit

Pjesa 2. Anulimimi i aktivitetit

Po ashtu, AK këtu ka vepruar edhe ne kundërshtim me nenin: 62 te LPP. ku thekson:

Neni 62

Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit

1. Autoriteti kontraktues duhet të përfundojë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës vetëm për njëërën nga arsyet:

1.1. një shkeljeje të ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodh në procedurën e prokurimit, e cila nuk mund të rregullohet apo të parandalohet përmes një amandamenti ligjor të kushteve të prokurimit, duke përfshirë edhe rastet ku një dispozitë e këtij ligji kërkon anulimin e aktivitetit të prokurimit.

2. Autoritetet kontraktuese mund të përfundojnë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës vetëm për njëërën nga arsyet:

2.1. të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmime që e tejkalojnë buxhetin e autoritetit kontraktues për aktivitetin e prokurimit; apo

2.2. para hapjes së tenderëve, ndërprerja e aktivitetit të prokurimit është bërë e nevojshme për shkak të ngjarjeve objektive dhe që mund të demonstrohen dhe/ose arsyeve që janë jashtë kontrollit të autoritetit kontraktues dhe që nuk mund të parashikohen në kohën e inicimit të aktivitetit të prokurimit por kjo duhet të bëhet së paku tre (3) ditë para hapjes së tenderëve.

Sipas kesaj AK ka bere shkelje te ligjit pasiqe pas gjithë ketyre proceseve ka bere anulimin e aktivitetit te prokurimit

Duke i parë shkeljet e paraqitura ne detaje të:

- A. Ligji për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092
- B. A01. Rregullore Nr.001/2022 për Prokurimin Publik
- C. A02. Udhezues Nr-001/2023 per prokurimin publik

I propozojme Autoritetit Kontraktues Ministria e Industrisë, Ndërmarrësisë dhe Tregtisë:

- I. Kërkesën për rishqyrtim të paraqitur nga BM GROUP SHPK / t'a vlerësoi si të BAZUAR.

5. Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE ankues Raf II:

Neni 1 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 52 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 62 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik
Neni 43 i Rregullores nr.001/2022 për Prokurimin Publik.

Pretendimet ankimore te Raf II:

Me datën 21.11.2024 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku është anuluar aktiviteti i prokurimit me Arsyetimin se nuk ka ofertues të përgjegjshëm, kurse ne jemi eliminuar me arsyetimin se kemi qenë palë pa interes.

Fillimisht ju njoftojmë me kronologjinë e procesit të këtij aktiviteti të prokurimit:

Autoriteti kontraktues me dt.02.04.2024 kishte publikuar njoftimin mbi vendimin e saj të parë, ku ishte shpërblyer për kontratë kompania BM Group SH.P.K, ndërsa ne ishim eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit.

Kundër këtij vendimi ne kishim parashtruar kërkesë për rishqyrtim me dt.07.04.2024, ku e kishim sqaruar se arsyet e AK-së për eliminimin tonë janë të paqëndrueshme për faktet si në vijim:

Të dy arsyet e eliminimit (të dhëna në vlerësimin e kaluar) janë të pabazuara dhe të paqëndrueshme.

1. Sa i përket z. Nazmi Hoxha e ku thuhet se është i kualifikuar si teknik i ngrohjes, për kaldaja me avull dhe me ujë të ngrohtë, ndërsa është kërkuar instalues gazi, ju sqarojmë se në këtë rast ka ndodh një lëshim teknik, sepse në listën e stafit teknik tek profesioni për z. Nazmi Hoxha është shënuar instalues gazi, ndërsa tek z, Samit Hasa saldues metali. Ndërsa dokumentet e z, Samit Hasa dëshmojnë dhe janë të bashkangjitura se ky punëtor është i

certifikuar saldues i gazrave, kurse z. Nazmi Hoxha është saldues i kaldajave dhe metaleve. Pra nga këto sqarime kuptohet se në listë ka një lëshim teknik tek përshkrimi i profesionit në lidhje me këta dy punëtorë kurse kur analizohet dokumentacioni i tyre, kuptohet qartë se z. Samit Hasa është i certifikuar saldues i gazrave, ndërsa z. Nazmi Hoxha është saldues i kaldajave dhe metaleve.

Autoriteti kontraktues është bazuar vetëm tek lista e punëtorëve teknik, ndërsa nuk ka analizuar dëshmitë dhe dokumentet tjera për këta dy punëtorë.

Bashkangjitur keni certifikatën e salduesit të gazrave z. Samit Hasa, edhe pse këto dëshmi janë pjesë e dosjes së tenderit, prandaj në këtë rast ekziston një lëshim teknik dhe i cili konsiderohet devijim i vogël sipas nenit 59.4 të LPP-së.

Në lidhje me këtë mungesë të certifikatës, autoriteti kontraktues ka mundur të kërkojë sqarime shtesë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP-së, përderisa kanë qenë të bashkangjitura të gjitha dëshmitë e tjera të këtij personi.

2. Sa i përket arsyes së dytë të eliminimit në lidhje me planin dinamik, ju sqarojmë se ne e kemi plotësuar planin dinamik pikërisht ashtu siç është kërkuar.

Arsyeja e dhënë se është plotësuar në mënyrë joreale për punët inxhinierike, për neve është arsye abstrakte dhe plotësisht e paarsyeshme, pasi që nuk e kuptojmë se çka do të thotë në mënyrë joreale.

E rëndësishme është se plani dinamik është plotësuar dhe dorëzuar sipas kërkesës së dosjes së tenderit, ndërsa nuk është kërkuar diçka tjetër të plotësohet në plan dinamik, prandaj kjo arsye është plotësisht e paqëndrueshme dhe imagjinare.

Tek specifikimet teknike është përcaktuar ndër të tjera si në vijim:

Afati kohor i planifikuar i përfundimit të tërësishëm të punimeve përfshirë pranimin e perkohshëm të punimeve dhe pranimit-dorëzimit të objektit duhet të jete jo me shume se 30 muaj kalendarik.

Edhe ne e kemi ofruar planin dinamik sipas kësaj kërkesë me planifikimin që punimet do të kryhen brenda 30 muajve. Edhe pse kërkesa për plan dinamik nuk ka qenë kërkesë e kualifikueshmërisë.

Neni 56.3 i LPP-së ndalon eliminimin për kërkesa që nuk janë pjesë e dosjes së tenderit, prandaj në këtë rast autoriteti kontraktues ka vepruar në kundërshtim me këtë dispozitë.

Autoriteti kontraktues na kishte refuzuar kërkesën për rishqyrtim, mirëpo edhe pse ne nuk kishim vazhduar me ankesë në OSHP, disa OE të tjerë kishte parashtruar ankesë kundër vendimit të AK-së. Vendimi i OSHP-së me nr. 2024/0352, 2024/0360, 2024/0362 dhe 2024/0367, është nxjerr me dt.11.09.2024, ku me të cilin vendim është detyruar autoriteti kontraktues që lëndën ta kthej në rivlerësim.

Tani pasi që lënda është kthyer në rivlerësim dhe rivlerësimi nënkupton pikën zero të këtij aktiviteti të prokurimit, autoriteti kontraktues na ka eliminuar se kinse ne jemi palë pa interes. Përderisa lënda është kthyer në rivlerësim pra në pikën zero, atëherë autoriteti kontraktues nuk mund dhe nuk duhet në asnjë mënyrë që të na eliminoj me arsyetimin se jemi palë pa interes.

Përderisa ne kemi ofertuar dhe përderisa na janë dërguar kërkesat për vazhdim të validitetit dhe sigurimit të ofertave edhe për dy herë të tjera, dhe përderisa ne i kemi vazhduar çdo herë vlefshmërinë dhe sigurimin e ofertës, atëherë kuptohet qartë se ne jemi palë e drejtpërdrejtë e interesit në këtë aktivitet të prokurimit, e për më tepër jemi edhe OE i përgjegjshëm.

Fillimisht sigurimin e tenderit e kemi vazhduar me dt.08.07.2024, ndërsa më pastaj me dt.09.10.2024, ndërsa edhe ky fakt tregon qartë se ne jemi palë me interes në këtë aktivitet të prokurimit, sepse kemi vazhduar sigurimin e tenderit dhe kemi bërë shpenzime të vazhdueshme në lidhje me këtë tender.

Bashkangjitur keni të dy vazhdimet e sigurimit të tenderit.

Për OE të mëposhtëm që janë me çmim më të lirë se sa oferta jonë, konstatojmë se janë të papërgjegjshëm dhe arsyet e eliminimit nga AK në njoftimin mbi vendimin e kaluar, janë edhe pretendime tona ankimore, prandaj për të mos i përsëritur vetëm po i vendosim arsyet të cilat i kishte dhënë autoriteti kontraktues.

OE "Ada Consulting Group SHPK&Architecture SHPK&Vilëzërit Asllani SHPK&Progen SHPK është i papërgjegjshëm me arsyet edhe të cilat i ka dhënë autoriteti kontraktues në njoftimin mbi vendimin e kaluar:

- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 2 të Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare: - Garancioni i ofruar është me kushtëzim nëse e fiton projektin do të shqyrtohet përkrahja financiare deri në 4 mil, jo siç është kërkuar i Pakushtëzuar.
- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 2 të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale - Nuk ka dëshmuar punë të kryera për detyrë X-ray Automafike. Lidhur me punimet me X-ray të Klinikës së Ortopedisë, për këtë projekt mungon pranimiti teknik.
- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 4.10 të Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale - Mungon Certifikata për ekspertin e sigurisë dhe shëndetit në punë, z. Ahmet Moriaa. E ka prezantuar një Vendim nga MEPT, por jo certifikatën siç është kërkuar.

OE "Standard Beton SHPK&Arifaj SHPK&Liv Global Yapi Insaat Taahhut ve Ticaret Limited Sirketi" është i papërgjegjshëm me arsyet edhe të cilat i ka dhënë autoriteti kontraktues:

- Nuk e keni ofruar Deklaratën ne betim për liderin e konsorciumit Liv Global Yapi İnşaat Taahhüt ve Ticaret Limited Şirketi.
- Nuk e keni plotësuar si duhet Marrëveshjen e Konsorciumit - Nuk i keni plotësuar 3 kushtet e marrëveshjes për liderin e konsorciumit Liv Global Yapi İnşaat Taahhüt ve Ticaret Limited Şirketi.
- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 2 te Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare - E ka ofruar një Deklarate nga BKT Shqipëri e datës 13.07.2023 qe Arifaj ka kredituar 36,415,552 lek, por pa te dhëna te projektit. E ka ofruar edhe një konfirmim nga Credins Bank Shqipëri e dt. 24.11.2023 qe Arifaj posedon ne llogari 376,000.00 euro.
- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 1 te Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, për ISO certifikatat e kërkuara. Vetëm Standard Beton i posedon te gjitha ISO-te. Arifaj posedon vetëm ISO 9001. E ka ofruar ISO 9001:2015 turke me afat te skaduar 15.08.2023 e cila nuk i përket kompanisë Liv Global por një prodhuesi te paneleve elektrik BASKENT ELEKTRIK TABLO..., si dhe ISO 14001:2015 turke e cila nuk i përket kompanisë Liv Global por një prodhuesi te paneleve elektrik BASKENT ELEKTRIK TABLO...
- Te Aneksi 1 i DT është kërkuar qe OE duhet te dorëzon me Ofertën e tij "Planin Dinamik të Detajuar" duke plotësuar Formën Standarde te Planit Dinamik te publikuar si dokument shtese tek Dosja e Tenderit, max. 30 muaj. Planin Dinamik e keni ofruar te pa plotësuar.

Këto arsye të eliminimit janë edhe pretendime tona ankimore.

OE "Teskon Proses Degerli Madenlar Finansal Danismanlik Tic LTD St&Fidola SHPK&Barbaros Mh Alzambak Sk Varyap Meridian Grand Toëer është i papërgjegjshëm me arsyet edhe të cilat i ka dhënë autoriteti kontraktues:

- Kontratat e punëtorëve nuk e plotësojnë kërkesën e DT. Paga mujore e punëtorëve (e njëjta është edhe për mjeshtrin) sipas Nenit 8 te kontratës 200 € qe bie ndesh me Ligjin për pagën minimale ne RK.
- Kontrata për Valmir Koskoviku me emër te projektit, është e nënshkruar me 01.01.2016 ndërsa aktiviteti është shpallur ne 2024.
- Kontrata për Bedri Koskoviku, me emër te projektit, është e nënshkruar me 01.01.2016 ndërsa aktiviteti është shpallur ne 2024.

Këto arsye të eliminimit janë edhe pretendime tona ankimore.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së.

Anulimi i këtij aktiviteti të prokurimit është bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe me nenin 43 të RRPP Nr.001/2022, sepse ne nuk janë plotësuar asnjëra prej kushteve të përcaktuara në këto dispozita, kurse ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe është dashur të shpallemi fitues i këtij tenderi.

Gjithashtu nuk e është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, ku edhe pse ne jemi OE i përgjegjshëm sepse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi

- Nuk e keni ofruar Deklaratën ne betim për liderin e konsorciumit Liv Global Yapi İnşaat Taahhüt ve Ticaret Limited Şirketi.
- Nuk e keni plotësuar si duhet Marrëveshjen e Konsorciumit - Nuk i keni plotësuar 3 kushtet e marrëveshjes për liderin e konsorciumit Liv Global Yapi İnşaat Taahhüt ve Ticaret Limited Şirketi.
- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 2 te Kërkesat mbi gjendjen ekonomike dhe financiare - E ka ofruar një Deklarate nga BKT Shqipëri e datës 13.07.2023 qe Arifaj ka kredituar 36,415,552 lek, por pa te dhëna te projektit. E ka ofruar edhe një konfirmim nga Credins Bank Shqipëri e dt. 24.11.2023 qe Arifaj posedon ne llogari 376,000.00 euro.
- Nuk e keni plotësuar Kërkesën 1 te Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, për ISO certifikatat e kërkuara. Vetëm Standard Beton i posedon te gjitha ISO-te. Arifaj posedon vetëm ISO 9001. E ka ofruar ISO 9001:2015 turke me afat te skaduar 15.08.2023 e cila nuk i përket kompanisë Liv Global por një prodhuesi te paneleve elektrik BASKENT ELEKTRIK TABLO..., si dhe ISO 14001:2015 turke e cila nuk i përket kompanisë Liv Global por një prodhuesi te paneleve elektrik BASKENT ELEKTRIK TABLO...
- Te Aneksi 1 i DT është kërkuar qe OE duhet te dorëzon me Ofertën e tij "Planin Dinamik të Detajuar" duke plotësuar Formën Standarde te Planit Dinamik te publikuar si dokument shtese tek Dosja e Tenderit, max. 30 muaj. Planin Dinamik e keni ofruar te pa plotësuar.

Këto arsye të eliminimit janë edhe pretendime tona ankimore.

OE "Teskon Proses Degerli Madenlar Finansal Danismanlik Tic LTD St&Fidola SHPK&Barbaros Mh Alzambak Sk Varyap Meridian Grand Toëer është i papërgjegjshëm me arsyet edhe të cilat i ka dhënë autoriteti kontraktues:

- Kontratat e punëtorëve nuk e plotësojnë kërkesën e DT. Paga mujore e punëtorëve (e njëjta është edhe për mjeshtrin) sipas Nenit 8 te kontratës 200 € qe bie ndesh me Ligjin për pagën minimale ne RK.
- Kontrata për Valnire Koskoviku me emër te projektit, është e nënshkruar me 01.01.2016 ndërsa aktiviteti është shpallur ne 2024.
- Kontrata për Bedri Koskoviku, me emër te projektit, është e nënshkruar me 01.01.2016 ndërsa aktiviteti është shpallur ne 2024.

Këto arsye të eliminimit janë edhe pretendime tona ankimore.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së.

Anulimi i këtij aktiviteti të prokurimit është bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe me nenin 43 të RRPP Nr.001/2022, sepse ne nuk janë plotësuar asnjëra prej kushteve të përcaktuara në këto dispozita, kurse ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe është dashur të shpallemi fitues i këtij tenderi.

Gjithashtu nuk e është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, ku edhe pse ne jemi OE i përgjegjshëm sepse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi

Pergjigjia e AK-MSh ne lidhje me pretendimet Ankimore te OE ADA CONSULTING GROUP SH.P.K.

Sa i perket pretendimit te pare ankimor, ku e kundershtoni arsyen e eliminimit tuaj per mosplotesim te kerkeses mbi gjendjen ekonomike dhe financiare, mbeshtetjes financiare nga bankat, - konsiderojme se ky pretendim eshte i pa bazuar, meqense jane kerkuar sqarime shtese konform vendimit te OSHP-se nr. 2024/0352, 2024/0360, 2024/0362, 2024/0367, dhe sqarimi i dhene nga ProCredit Bank eshte si vijon:

“Sa i perket pyetjes suaj lidhur me klientin Ada Consulting Group SHPK, me kete email ne ju vertetojme/konfirmojme qe klienti Ada Consulting Group SHPK, ka limit kreditor te aprovuar ne vlere 4,000,000.00 EURO ne ProCredit Bank. Shumen e mjeteve te larcekura/limitin kreditor, klienti mund ta shfrytezoj per nevoja te biznesit duke perfshire dhe per financim per projektin “Vazhdimi i Ndertimi - Qendra e Mjekesisë Emergjente ne QKUK”, varesisht nga kerkesa e tij.”

Kjo nuk eshte marre parasysh nga komisioni vleresues te cilet kane vleresuar se ky konfirmim nga ProCredit Bank e ndryshon materialisht dëshminë e ofruar nga OE ne ofertën e tije permes **letër referencë** me nr. OT.02.2081, e datës 06.02.2024, ku theksohet e kundërta:

*“Klienti aktualisht **nuk posedon limit kreditor**; rrjedhimisht, ProCredit Bank do të konsiderojë përkrahjen financiare deri në shumën prej 4,000,000.00 euro, pas analizës financiare të kryer nga analistët tanë të kredive.”*

Sipas komisionit vleresues ne kete rast kemi ndryshim material në mes përmbajtjes se dokumentit të ofertës dhe konfirmimit nga banka, e cila bie ndesh me LPP ne fuqi, konkretisht me nenin 59 të LPP-së, "Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve", një tender konsiderohet i përgjegjshëm vetëm nëse është në përputhje me të gjitha kërkesat e njoftimit të kontratës dhe dosjen e tenderit. Gjithashtu, një tender mund të konsiderohet si i përgjegjshëm edhe nëse përmban ***gabime ose paqartësi që mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit, ose devijime të vogla që nuk shkaktojnë ndryshime materiale nga kërkesat e njoftimit të kontratës dhe dosjes së tenderit***, me kusht që devijimet të kuantifikohen dhe të merren parasysh gjatë vlerësimit.

Sa i perket pretendimit te dyte ankimor, ku e kundershtoni arsyen e eliminimit tuaj per mosplotesim te kerkeses 2 projektit te Klinikës se Ortopedisë, konsiderojme se ky pretendim eshte i pa bazuar.

Ne lidhje me kete pike, vendimi i OSHP-se ka rekomanduar qe:

Lidhur me punimet me X-ray të Klinika e Ortopedisë, për këtë projekt mungon pranimi teknik”, paneli shqyrtues konstaton se AK edhe në këtë pikë duhet të veprojë sipas nenit 72 të LPP-së, të kërkojë sqarime shtesë lidhur me raportin e pranimit, më saktësisht të kërkojë dëshmi për këtë pikë të dosjes së tenderit. **AK duhet të kërkojë sqarime shtesë nëse ky projekt ka përfunduar dhe është pranuar në tërësi nga AK-QKUK** duke përfshirë edhe “Dyert XRay me hapje automatike”, në pajtim me dispozitat e nenit 72 të LPP-së për dokumente ekzistenca e të cilave në mënyrë objektive mund të vërtëtohet se kanë ekzistuar para afatit të fundit për dorëzim të ofertave.

Sipas vendimit te OSHP-se nr. 2024/0352, 2024/0360, 2024/0362, 2024/0367, jane kerkuar sqarime shtese nga AK-QKUK për të verifikuar nëse projekti “**Mbindërtimi dhe zgjerimi i objektit ekzistues të bllokut operativ të Klinikës së Ortopedisë**” ka përfunduar dhe është pranuar plotësisht, duke përfshirë elementet specifike si “Dyert XRay me hapje automatike”, në pajtim me dispozitat e nenit 72 të LPP-së për dokumente ekzistenca e të cilave në mënyrë objektive mund të vërtëtohet se kanë ekzistuar para afatit të fundit për dorëzim të ofertave.

Nga QKUK kemi pranuar: - Procesverbalin e pranimit te pjesës se pare (dokumenti i prezantuar edhe ne oferte) dhe - Procesverbalin e pranimit final te dt. 31.05.2024. Sipas këtyre këtyre dy procesverbaleve të ofruara nga QKUK, komisioni i vlerësimit ka rekomanduar se pranimi teknik final është realizuar me dt. 31.05.2024 - pas hapjes së ofertave qe ka qene dt. 27.02.2024, andaj nuk është pranuar projekti **ne tërësi** siç eshte potencuar ne vendimin e OSHP-se.

Pergjigjia e AK-MSh ne lidhje me pretendimet Ankimore te OE MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.

Sa i perket pretendimit te pare ankimor, rreth afateve kohore per rivleresimin e aktivitetit rreth 70 dite, ky pretendim eshte pjeserisht i bazuar dhe ne raste te caktuara ne administrate jane evidente vonesa te tilla, per arsye te ndryshme objektive dhe subjektive.

Fillimisht vonesa afer mbi dy jave eshte bere per terheqjen e anetares se komisionit dhe derisa eshte zavendesuar me tjeter, pastaj shqyrtimi i lendes, sqarimet shtese, mos aftesia e duhur e anetareve per ti kuptuar dispozitat si duhet, e te ngjajshme.

Sa i perket pretendimit te dyte ankimor, rreth arsyes se eliminimit lidhur me planin dinamik, konsiderojme se ky pretendim eshte i pa bazuar, meqense edhe pas sqarimeve shtese konform vendimit te OSHP-se nr. 2024/0352, 2024/0360, 2024/0362, 2024/0367, mosperputhjet ne mes planit dinamik te kerkuar dhe te ofruar nga ana juaj jane evidente, jo vetem ne formen e kerkuar sipas Aneksit 1, por edhe ne permbajtje, andaj i konfirmojme arsyet e dhena ne B42 - Letër standarde për tenderuesin e eliminuar, te datës 21.11.2024.

Sa i perket pretendimit te trete ankimor, rreth arsyes se eliminimit lidhur me ISO 9001, 14001 dhe 45001, konsiderojme se ky pretendim eshte i pa bazuar, meqense keto certifikata edhe pse ne NJK dhe DT janë kërkuar te Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale qe te plotësohen, tekstualisht ka qene e precizuar se **Ne rast të konsorciumit, kërkohet për të gjithë anëtarët e grupit.** Kjo kërkesë është konfirmuar dhe ka mbetur ne fuqi edhe me sqarimet shtese te datës 05.02.2024.

Neni 26 - Grup i Operatorëve Ekonomik

26.6 Çertifikatat për sigurimin e cilësisë, përmenden në nenin 70 të LPP-së dhe kanë për qëllim vërtetimin e përputhshmërisë së operatorit ekonomik me një numër të caktuar standardesh për sigurimin e cilësisë. Nëse Autoriteti Kontraktues kërkon çertifikata të hartuara nga organe të pavarura që kryejnë aktivitete të certifikimit për të vërtetuar se operatori ekonomik përmbush standarde të caktuara për sigurimin e cilësisë që bazohen në standarde kosovare, evropiane ose ndërkombëtare, secili anëtar i grupit do të dëshmoj se i përmbush standardet përkatëse.

Sa i perket pretendimit te katert ankimor, rreth mangesive te ofertave tjera me çmime me te lira, konsiderojme se ky pretendim eshte pjeserisht i bazuar, meqense gjate vleresimit te aktivitetit, per shkak te volumit te madh te dokumentacionit, komisioni eshte fokusuar te defektet bazike, duke i konsideruar defektet e vogla si te kalueshme, andaj meqense nuk eshte specifikuar se cilat jane ato defekte tjera nuk mund te konfirmojme saktesine e ketij pretendimi, por mbetet per trajtim gjate procesit rreth ketij aktiviteti.

Pergjigjia e AK-MSh ne lidhje me pretendimet Ankimore te OE AK INVEST DOOEL Tetovo

Sa i perket pretendimit te pare ankimor, ku e kundërshtoni arsyen e eliminimit tuaj per mosplotesim te kerkeses mbi gjendjen ekonomike dhe financiare, mbështetjes financiare nga bankat, - konsiderojme se ky pretendim eshte pjeserisht i bazuar.

Ju keni ofertuar me tre deklarata bankare:

- Deklarata bankare (Bank Statement) nga **HALK Banka** - me vleren 2 milion euro;
- Leter qellimi (Letter of intent) nga **STOPANSKA Banka** - me vleren 2 milion euro;
- Leter informimi (Information letter) nga **SPARKASSE Banka** - me vleren 1,250,000.00 euro;

Siç e dini fillimisht heren e pare, eshte pranuar vetem Deklarata bankare nga HALKBANK me vleren 2 milion euro, ndersa u jane kontestuar dy dokumentet nga STOPANSKA Banka dhe SPARKASSE Banka, si te kushtëzuara meqense ne kriterin e NJK dhe TD eshte kerkuar mbështetja te jete e pakushtezuar: ... **mjete të gatshme në bankë ose mbështetje bankare- qasje te pakushtezuar në kredi për realizimin e**

kontratës në vlerë prej së paku 4 milion Euro , dhe gjate fazes se tenderimit ju nuk keni bere pyetje sqaruese per kete kriter, e as qe e keni kontestuar si te tille kete kriter te tenderit.

Vetem Deklarata bankare nga HALKBANK ka specifikuar se: the client has unconditional access to a credit line for the realization of the contract in the amount of 2 milion euro in accordance with the performs assessment of the Client's creditworthiness.

Perkthyer ne shqip don te thot: ... klienti ka akses të pakushtëzuar në një linjë kredie për realizimin e kontratës në vlerë prej 2 milionë euro në përputhje me vlerësimin e kryer të aftësisë kreditore të klientit.

Në dy dokumentet tjera nga STOPANSKA Banka dhe SPARKASSE Banka, nuk ceket siç eshte kerkuar për realizimin e kontratës , por specifikohet se: We hereby notify that this Letter of intent does not represent a bank guarantee.

Perkthyer ne shqip don te thot: Ne ju njoftojmë se kjo letër nuk përfaqëson një garanci bankare.

Eshte i gabuar pretendimi juaj se ne nuk i paskemi te qarta kërkesat në lidhje me “mbështetje financiare” dhe “garanci bankare”. Ne e kemi te qarte se keto dy letra nuk jane Garancione bankare, siç janë p.sh. Garancionet e Ekzekutimit te puneve, ose Garancionet e defekteve, ose Garancionet e paleve te treta, dhe ne as qe kemi kerkuar nje garancion te tille ne kete faze, por potencimi i ketyre dy bankave se “kjo letër nuk përfaqëson një garanci bankare” per ne ka nenkuptuar se banka ne fjale permes kesaj letre nuk na garanton neve si AK, qe mbeshtetja bankare eshte e sigurt apo e aprovuar, por kjo nenkuptohet si mbeshtetje e kushtezuar sipas politikave te banks.

Pas sqarimeve te ofruara nga STOPANSKA Banka, mbeshtetja per projektin eshte fuqizuar, por komisioni vleresues e ka kontestuar afatin e pergjigjes, meqense ne kerkesen e AK i eshte dhene afat prej 5 ditesh deri me 22.10.2024, ndersa sqarimi eshte kthyer me 25.10.2024.

Gjithashtu per komisionin ka krijuar paqartesi pergjigja nga HALKBANK e dates 25.10.2024, ne emailin me pyetje drejtuar banks tjetër SPARKASSE Bank.

Sa i perket pretendimit te dyte ankimor, per arsyen e dyte te eliminimit, rreth stafit profesional, noterizimit te kontratave te tyre, - konsiderojme se ky pretendim eshte i pa bazuar, meqense edhe gjate rivleresimit sikurse edhe ne vleresimin fillestar, per komisionin vleresues kane qene te pa pranushme kontratat e kontestuar ne formen si jane noterizuar.

Ne rast se do te pranoheshin si te tilla, atehere kjo do te nenkuptonte trajtim jo te barabarte ne mes ofertuesve, bie ndesh me nenit 7 te LPP-se, meqense ofertat tjera i kane noterizimet nga origjinali, ndersa ne pershkrimin e noterizimeve tuaja theksohet:

“VERTETIM I KOPJES NGA KOPJA E ZAKONSHME”

...dokument i cili ka 1 flete dhe 1 faqe, perputhet ne çdo aspekt me kopjen e zakonshme, me pare se me dokumentin origjinal, i cili nuk me eshte prezantuar. Fotokopjimi sipas Ligjit eshte bere ne zyren time. Pala deklarom se origjinalin nuk e posedon me vete.

Duke mos pasur asnje qellim tendencion ndaj ofertes tuaj siç keni pretenduar, por vetem mbi bvazen e deshmive ne oferte, prap ne konsiderojme se me te drejte keto kontrata nuk jane te pranushme per AK.

Sa i perket pretendimit te trete ankimor, per Njoftimin e Vendimit te AK të dt. 21.11.2024 për anulimin e tërësishëm të aktivitetit të Prokurimit, ky pretendim eshte i pa bazuar meqense pikerisht sipas nenit 62 tre LPP-se, specifikohet se:

1. Autoriteti kontraktues duhet të përfundojë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës vetëm për njërin nga arsyet:

1.1. një shkelje e ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodh në procedurën e prokurimit, e cila nuk mund të rregullohet apo të parandalohet përmes një amandamenti ligjor të kushteve të prokurimit, duke përfshirë edhe rastet ku një dispozitë e këtij ligji kërkon anulimin e aktivitetit të prokurimit.

Meqense shprehja “duke përfshirë edhe rastet ku një dispozitë e këtij ligji kërkon anulimin e aktivitetit të prokurimit” përfshinë rastin e mungesës së ofertave të përgjegjshme.

Pergjigjia e AK-MSh ne lidhje me pretendimet Ankimore te OE BM Group SH.P.K.

Sa i perket pretendimit ankimor ku e kundërshtoni arsyen e eliminimit dhe se ju e keni plotësuar Kërkesa 2. Operatori ekonomik duhet të dëshmojë se ka realizuar me sukses projekte të ngjashme- ndërtim ose renovim i objekteve të larta, në vlerë të përgjithshme jo më pak se 25 Milion Euro, gjatë periudhës së shkuar tre vjeçare deri në Njoftimin për Kontratë... - konsiderojmë se ky pretendim është i pa bazuar.

Sipas kriterit në NJK dhe DT është kërkuar të dëshmohet realizimi i projekteve të ngjashme..., kur thuhet i realizuar projekti nënkuptohet i përfunduar, meqense edhe si dëshmi - Lista e projekteve ndër të tjera është kërkuar - Datën e fillimit dhe të përfundimit të projektit, si dhe është kërkuar: Për çdo projekt të realizuar kërkohet Referencë ose Procesverbal i Pranimit teknik (për investitor privat AK mund t'i verifikoj transaksionet financiare).

Ne si AK-MSh e konfirmojmë Njoftimin mbi Vendimin e AK, të datës 21.11.2024 dhe arsyet e eliminimit të cekura në B42 Letër Standarde për tenderuesin e eliminuar, meqense pas rivlerësimit dhe sqarimeve të kërkuara nga ana juaj, konform vendimit të OSHP-se nr. 2024/0352, 2024/0360, 2024/0362, 2024/0367, vërtetohet se ju nuk e plotësoni këto kritere siç është kërkuar në NJK dhe DT.

Komisioni gjatë rivlerësimit i ka analizuar projektet e ofertës tuaj dhe në tabelën më poshtë janë të detajizuara të dhënat rreth tyre, vlerat, përqindjet e realizimit dhe afatet kohore:

| Nr. | Operator Ekonomik Punë Kryesi | Titulli i Kontratës | Data e nënshkrimit të kontratës | Data e Përfundimit të kontratës | Vlera e punëve të pranuar | Autoriteti Kontraktues Investitori | Periudha kohore sipas Kriterit në dosje të Tederit për referencave të pranuar | VEREJTJE | Pranohet (PO/JO) |
|-----|---|---|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|--|---|--|------------------|
| 1 | BM GROUP SH. P.K | Ndërtimi i Stadioni të qytetit të Gjilanit | 8/1/2018 | 08.07.2022 | 1,435,818.68 | Bau Holding .L.C | 08.01.2022-08.01.2024 | Kontrata për Furnizim | Jo |
| 2 | BM GROUP SH.P.K& ALBA KONSTRUKSION Sh P.K | Ndërtimi i stadionit të qytetit-Faza e dytë Drenas (projekt 2 vjeçar)-611-18-4347-511 | 20/11/2018 | 09.01.2024 | 1,750,491.64 | Komuna e Drenasit | 08.01.2022-08.01.2024 | Referenca e lëshuar me datë 09.01.2024 | Jo |
| 3 | BM GROUP SH.P.K& TECH GROUP SH.P.K | Faza e Parë, Renovimi i Stadiumit të Qytetit të Gjakovës- 207-19-5401-5-1-1 | 02/04/2020 | 26/12/2023 | 417,991.32 | Ministria e Kulturës,Rinis dhe Sportit | 08.01.2022-08.01.2024 | Kontrata është në vlerë 1,056,608.56 € ndërsa referenca është në vlerë 417,991,32 €. | Jo |
| 4 | BM GROUP SH. P.K | Ndërtimi i Stadiumeve Ndihmëse në Gjilan, Pejë, Drenas, dhe Studençan | 30/06/2020 | 26/12/2023 | 705,018.70 | Ministria e Kulturës,Rinis dhe Sportit | 08.01.2022-08.01.2024 | Kontrata është në vlerë 1,987,110.60 € ndërsa referenca është në vlerë 705,018.70 € | Jo |

| | | | | | | | | | |
|----|------------------|---|-------------|--------------|--------------|-----------------------------|--|---|----|
| | | | | | | | | Realizimi rreth 35 % | |
| 5 | BM GROUP SH. P.K | Egzekutimi i puneve dhe furnizim i në parking në Prishtinë | 20/11/2020 | 26/02/2022 | 1,313,564.01 | Parking Center SH.P.K. | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 6 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i qendres-Park plaza Podujeve | 30/11/2020 | 44835 | 3,340,512.94 | Park Plaza Sh.P.K | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 7 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i Objektit Afarisht P+1 me sip 1'427 06 m* | 43840 | 20/06/2022 | 460,000.00 | Segment Kosova Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 8 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i Objektit ne rrugen Ajet Rrukiqi Gillogoc | 25/02/2022 | 2023 | 716,000.00 | IP-KOS Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 9 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i objektit per pompe te derivate ne Arllate | 06.08.2021 | 2022 | 624,107.21 | IP-KOS Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | vlera e kontrates 250,000.00 € ndërsa vlera e referencës 624,107.21 € | Jo |
| 10 | BM GROUP SH. P.K | Rehabilitation of Clinic Radiology in General Hospital in Ferizaj | Korrik 2021 | Shtator 2021 | 179,637.45 | UNOPS | 08.01.2022-08.01.2024 | Referenca e pa nënshkruar | Jo |
| 11 | BM GROUP SH. P.K | Demolition and lands caping works for the cental vaccine storage in Prishtina, Kosovo | 5/6/2021 | 30/09/2021 | 38,902.20 | UNOPS | 08.01.2022-08.01.2024 | Referenca e pa nënshkruar | Jo |
| 12 | BM GROUP SH. P.K | Construction of the Central Vaccine Storage | 5/10/2021 | 30/06/2022 | 780,321.40 | UNOPS | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 13 | BM GROUP SH. P.K | Renovation-Upgrade of Medical Gases in Five Regional Hospitals | 15/09/2021 | 30/06/2022 | 1,748,292.63 | UNOPS | 08.01.2022-08.01.2024 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 14 | BM GROUP SH. P.K | Construction Contract for Major Works - UNOPS WP1) | 28/12/2022 | 31/01/2024 | 2,009,421.26 | UNOPS | 08.01.2022-08.01.2024 | Kontrata është ne vlere 2,385,678.94 € ndërsa referenca është ne vlere 2,009,421.26, Realizimi rreth 85 % | JO |
| 15 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi dhe furnizimi ne objektet ne Lagjen Britania Homes | 5/6/2020 | 30/12/2023 | 922,353.22 | Britania Homes Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 16 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi dhe furnizimi ne objektin ne Marigona HILL | 1/4/2021 | 30/12/2022 | 838,593.00 | Marigona Hill Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 17 | BM GROUP SH. P.K | Nderrimi dhe furnizimin ne objektet ne lagjen Marigona Hill | 25/05/2020 | 30/11/2023 | 4,364,743.74 | Mada Group Sh.p.k Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 18 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i objektit -Show Room Opell si dhe ndertimin e depos DHIL | 23/08/2023 | 31/01/2024 | 983,750.00 | VB Studio Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | Referenca e lëshuar pas Njofktimit per kontrate me | Jo |

| | | | | | | | | date 31/01/2024 | |
|----|------------------------------------|---|------------|------------|--------------|--------------------|-----------------------|-----------------------|----|
| 19 | BM GROUP SH. P.K | Punimet ne Parkun Industrial Miradi | 1/10/2021 | 15/02/2024 | 6,268,653.31 | Bau Holding Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | 0 | |
| 20 | RIDVAN ELEZI B. I BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i objektit të ri të shkollës në Piranë-Faza e Dytë -622-19-073-5 1 | 21/10/2019 | 20/02/2023 | 579,811.78 | Komune e Prizrenit | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 21 | RIDVAN ELEZI B. I BM GROUP SH. P.K | Aneks-Ndertim i i objektit të ri të shkollës ne Piranë-Faza e | 9/9/2020 | 20/02/2023 | 52,747.00 | Komuna e Prizrenit | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| | | Dyte-622-20-118-525 | | | | | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 22 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi i Objektit ViVa Fresh | 16.06.2021 | 28/09/2023 | 538,345.84 | Viva Fresh Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 23 | BM GROUP SH. P.K | Furnizim per objektin Afarist Banesor-Garden Building C5 | 21/08/2020 | 10/4/2020 | 535,694.00 | Pozhegu Brothers | 08.01.2022-08.01.2024 | Kontrate për Furnizim | JO |
| 24 | BM GROUP SH. P.K | Ndertimi I njesise qendrore Agro Trade Sh.p.k | 1/12/2022 | 31/01/2024 | 256,385.95 | Agro Trade | 08.01.2022-08.01.2024 | | |
| 25 | BM GROUP SH. P.K | Instalime elektrike dhe nremje qendrore Objekti Rrezja 1 dhe Mbretresha | 15/01/2020 | 15/02/2024 | 637,475.00 | R&Rukolli Sh.p.k | 08.01.2022-08.01.2024 | | |

Pergjigjia e AK-MSh ne lidhje me pretendimet Ankimore te OE Raf II

Sa i perket pretendimit ankimor 1, ku e kundërshtoni arsyen e eliminimit se: Nuk e keni plotësuar Kërkesën 3. b) te Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale - **Ne kuadër te udhëheqësve është kërkuar Instalues gazi, OE e ka ofruar z. Nazmi Hoxha, i kualifikuar si teknik i ngrohjes, për kaldaja me avull dhe me ujë te ngrohje.**

Ky pretendim konsiderojme se eshte pjeserisht i bazuar, meqense ne dokumentacionet e prezantuar per z. Nazmi Hoxha, te leshuara nga Republika e Shqiperise, dallojn pak edhe emertimet rreth profesioneve krahasuar me emertimet e RK. Ne NJK dhe DT ne e kemi specifikuar **1 Instalues gazi**, ku qellimi i AK ka qene te instalues i gazit medicinal, por me qellim qe te mos ngushtohet konkurenca e kemi specifikuar vetem instalues gazi.

Ne baze te kontrates se prezantuar ne oferte per z. Nazmi Hoxha, profesioni i tije eshte Kaldaist, ndersa ne baze te certifikates me nr. serik 00882, specifikohet kualifikimi per perdorimin e pajisjeve/instalimin nen presion, si dhe pershkrimi: Perdorues/operues/shfrytezues te kaldajave me avull dhe me ujë/vajë te nxehtë.

Duke marre parasysh se kerkesa e AK eshte per instalues gazi dhe faktin se terminologjia teknike e Republikes se Shqiperise ka pak dallim me RK, termi i crifikimit instalimi nen presion si dhe kaldajave me avull, mund te konsiderohet i perafert me kerkesen e AK-MSh.

Ndersa sa i perket kualifikimit te z. Samit Hasa, si saldues metali, AK nuk ka ndonje verejtje ne deshmite e ofruara per kete pozite.

Sa i perket pretendimit ankimor 1, ku e kundërshtoni arsyen e eliminimit se: Te Aneksi 1 i DT është kërkuar qe OE duhet te dorëzon me Ofertën e tij, “Planin Dinamik të Detajuar” duke plotësuar Formën Standarde te Planit Dinamik te publikuar si dokument shtese tek Dosja e Tenderit, max. 30 muaj. **Planin Dinamik nuk e keni plotësuar si duhet, jo ne mënyrë reale për punët inxhinierike.**

Edhe kete pretendim e konsiderojme si pjeserisht te bazuar, meqense ne oferten e juaj ju e keni ofruar Planin Dinamik duke plotësuar Formën Standarde te Planit Dinamik te publikuar si dokument shtese tek Dosja e Tenderit, por nga komisioni i vleresimit te parë, u eshte kontestuar shtrirja e diteve te punes neper pozicione, e jo so forme e plotësuar.

Kerkesa per Planin Dinamik nuk ka qene kriter per kualifikim, por kerkesa teknike sipas Aneksit 1 te DT, ku eshte kerkuar qe OE duhet te dorëzojn me Ofertën e tyre edhe "Planin Dinamik të Detajuar" duke plotësuar Formën Standarde te Planit Dinamik te publikuar si dokument shtese tek Dosja e Tenderit.

Duke marre parasysh Vendimin e OSHP-së (nr. 2024/0352, 2024/0360, 2024/0362, 2024/0367) trajtimin e Planit Dinamik me rastin e pretendimeve nga ankesa e OE ankues Mabco CONSTRUCTIONS, me ç`rast paneli shqyrtues ka vlerësuar se: duke qenë se nuk ka legjislacion në fuqi në fushën e ndërtimit në Kosovë, dhe nuk është vërtuar mjaftueshëm se a është apo jo plani dinamik i ofruar nga OE në harmoni me dosjen e tenderit... atehere ky rekomandim vlene edhe per oferten e juaj rreth planit dinamik te ofruar nga ju.

Pavaresisht trajtimit te dy pretendimeve tuaja ankimore si pjeserisht te bazuara, Kerkesa e juaj per rishqyrtim u refuzohet, bazuar ne faktin se heren e pare ju si OE i eliminuar nuk keni vazhduar me ankimimit tuaj ne fazen e dyte ne OSHP dhe ne kete faze te rivleresimit oferta juaj nuk eshte shqyrtuar nga komisioni i rivleresimit, duke ju trajtuar si palë pa interes në këtë fazë të ri-vlerësimit dhe si pale qe jeni pajtuar me **Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues dhe Letrës Standarde për Eliminim të datës 02.04.2024.**

E konfirmojme se ju si OE vazhdimisht dhe vullnetarisht e keni vazhduar vlefshmerine dhe sigurimin e ofertes dhe oferta juaj ka vlefshmeri dhe sigurim te vlefshem deri me 09.01.2025, por duke marre parasysh vleresimin e bere nga komisioni rivleresues dhe faktin se heren e pare pas Kerkeses per Rishqyrtim ju nuk keni vazhduar me ankesa ne OSHP, konsideroj se per kete çeshtje mund te vendosi OSHP, me rastin e trajtimit te ankesave eventuale qe mund te adresohen ne fazen e dyte te ankimimit.

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar ne ato që u thane më lart ka vendosur si ne dispozitiv.

Këshilla juridike:

Kundër këtij vendimi, ankuesi mund të paraqesë ankesë pranë OSHP-së. **Ankesa prane OSHP-se duhet te dorezohet brenda 10 (dhjete) diteve pas pranimit te ketij vendimi.**

Vendimi i dorëzohet:

1. ADA CONSULTING GROUP SH.P.K.
2. MABCO CONSTRUCTIONS SH.P.K.
3. AK INVEST DOOEL Tetovo
4. BM Group SH.P.K.
5. Raf II
6. Operatoreve ekonomik te interesuar



Berat Marmullaku

Zyrtari përgjegjës i Prokurimit