



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0005

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Kimete Gashi Brajshori Kryetare duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) CMD SH.P.K. kundër Vendimin për anulimin e procedurës së prokurimit të Ministria e Shëndetësisë në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2” me numër të prokurimit: 206-25-5404-2-2-1, me 12/02/2026, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si pjesërisht e bazuar ankesa e OE CMD SH.P.K. me nr. 2026/0005, e datës 02/01/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2 me numër të prokurimit: 206-25-5404-2-2-1.
2. Anullohet njoftimi për dhënie të kontratës, ndërkaq aktiviteti i prokurimit Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2 me numër të prokurimit 206-25-5404-2-2-1 **te kthehet në rivlerësim.**
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.
4. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik CMD SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 16/06/2025, Ministria e Shëndetësisë në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimi për Kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2 me numër të prokurimit: 206-25-5404-2-2-1.

Me 10/12/2025, OE CMD SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK. Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar si të pabazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 02/01/2026, OSHP ka pranuar ankesën nga OE CMD SH.P.K. me nr. 0005/2026 lidhur me aktivitetin "Ritender" Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN" Llot2 me numër të prokurimit: 206-25-5404-2-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

OSHP ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Paneli Shqyrtues ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues CMD SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

Ne, CMD SH.P.K., kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 12.09.2025 (Njoftimi B58), lidhur me aktivitetin e prokurimit, "Ritender 'Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemeve Medlis dhe SMSN' Llot 2", me nr. prokurimi 206-25-5404-2-2-1.

Ne si Operator Ekonomik konsiderojmë se vendimi i Autoritetit Kontraktues për eliminimin tonë nga procedura e tenderimit është marrë mbi bazën e një interpretimi të gabuar dhe jo të drejtë të kritereve të përcaktuara në dosjen e tenderit, si dhe në kundërshtim me parimet themelore të Ligjit për Prokurimin Publik, përfshirë parimin e proporcionalitetit, transparencës dhe barazisë së trajtimit të operatorëve ekonomikë. Kërkesa jonë për rishqyrtim bazohet në faktet dhe dokumentacionin zyrtar të dorëzuar gjatë procedurës, si dhe në dispozitat ligjore dhe nënligjore në fuqi, të cilat qartë dëshmojnë përmbushjen e kritereve të kërkuara nga ana jonë. Për këtë arsye, kërkojmë që Autoriteti Kontraktues të rishqyrtojë vendimin e marrë dhe të rivlerësojë ofertën tonë në përputhje me ligjin dhe dosjen e tenderit.

Pika 1 – Argument kundërshtues Arsyetimi i AK-së: Autoriteti Kontraktues ka eliminuar ofertën duke pretenduar se projekti i paraqitur "Nika Dent" nuk përmbush kërkesën e dosjes, pasi titulli i tij është "Instalimi i programit financiar/kontabilitet, menaxherial dhe administrativ" dhe nuk është specifikuar si projekt në shëndetësi.

Kundërshtimi ynë:

- Kërkesa e dosjes së tenderit Dosja e tenderit përcaktonte që Operatorët Ekonomikë duhet të dëshmojnë të paktën një projekt të realizuar në sektorin e shëndetësisë gjatë tre viteve të fundit, duke pranuar si dëshmi edhe referenca nga institucione private shëndetësore. Kërkesa nuk e kufizonte formën apo titullin e projektit, por vetëm natyrën e tij – pra që të jetë i realizuar për një institucion shëndetësor.

- Përmbushja e kërkesës nga ana jonë Projekti i paraqitur është i realizuar tek Ordinanca Stomatologjike "Nika Dent", një institucion shëndetësor privat i licencuar, i cili ka lëshuar referencë të plotë mbi implementimin e sistemit informativ. Ky sistem përfshin module për menaxhim financiar, administrativ dhe të shërbimeve shëndetësore, të cilat janë të domosdoshme

për funksionimin e çdo institucioni shëndetësor.

- Vlerësimi i gabuar i AK-së Eliminimi është bërë mbi bazën e një interpretimi formalist të titullit të projektit, duke lënë anash përmbajtjen dhe qëllimin e tij real. Në praktikën e prokurimit publik, projektet duhet të vlerësohen sipas natyrës së aktivitetit dhe sektorit ku janë realizuar, jo sipas formulimit të titullit. Implementimi i një sistemi të plotë menaxhimi për një ordinancë stomatologjike është projekt tipik në sektorin e shëndetësisë. 6/4

- Konkluzioni Projekti “Nika Dent” përmbush në mënyrë të plotë kërkesën e dosjes për një projekt në sektorin e shëndetësisë. Mospranimi i kësaj reference përbën interpretim të gabuar, cenon barazinë e operatorëve ekonomikë dhe dëmton konkurrencën në procedurë.

Pika 2 – Argument kundërshtues mbi stafin e propozuar Arsytimi i AK-së: Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se stafi i propozuar nuk përmbush kriteret e dosjes së tenderit dhe në këtë bazë ka eliminuar ofertën tonë.

Kundërshtimi ynë:

- Përmbushja e kërkesave të dosjes Dosja e tenderit ka kërkuar që Operatorët Ekonomikë të paraqesin CV të stafit të propozuar, me qëllim dëshmimin e kualifikimeve dhe përvojës profesionale të mjaftueshme për realizimin e kontratës. Në këtë kuptim, të gjitha CV-të e paraqitura nga ne përmbajnë informacion të plotë dhe janë të përgatitura sipas formatit standard të kërkuar, duke dëshmuar kualifikimet akademike dhe eksperiencën relevante në fushën e teknologjisë së informacionit.

- Aspekti ligjor i vlefshmërisë së CV-ve Në përputhje me kuadrin ligjor për prokurimin publik, dokumentet e kualifikimit duhet të jenë të qarta, të verifikueshme dhe të interpretohen në mënyrë proporcionale me objektin e kontratës. CV-të tona janë të përgatitura në përputhje me standardet ligjore dhe plotësojnë në tërësi kërkesat e përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues. Eliminimi i tyre mbi baza formale ose interpretim subjektiv nuk ka mbështetje ligjore, pasi kriteret ligjore dhe praktika e prokurimit publik kërkojnë që vlerësimi të bëhet mbi përmbajtjen e dokumenteve dhe jo mbi detaje formale që nuk ndikojnë në kapacitetin profesional të stafit.

- Aspekti praktik i përmbushjes së kriterëve Nga përmbajtja e CV-ve rezulton qartë se stafi i propozuar ka formim akademik në fushën e informatikës dhe inxhinierisë së softuerit, trajnime profesionale, certifikime ndërkombëtare dhe përvojë praktike në projekte të ngjashme. Kjo është pikërisht ajo që ka kërkuar dosja e tenderit dhe përbën garanci se ekipi është 7/4 plotësisht i aftë të realizojë kontratën. Prandaj, çdo pretendim për mospërputhje është i pabazuar, pasi dokumentet tona dëshmojnë qartësisht kualifikimet dhe përvojën e kërkuar.

- Konkluzioni CV-të e paraqitura janë në përputhje të plotë ligjore dhe praktike me kërkesat e përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues. Eliminimi mbi këtë bazë është i padrejtë dhe bie ndesh me parimet e barazisë, proporcionalitetit dhe trajtimit të drejtë të operatorëve ekonomikë. Interpretimi formalist i AK-së nuk përputhet me kuadrin ligjor dhe praktikën e mirë të prokurimit publik, pasi përmbajtja e dokumentacionit tonë dëshmon qartë se stafi i propozuar i përmbush dhe i tejkalon kërkesat minimale të përcaktuara në dosjen e tenderit.

Pika 3 – Mospërputhja në vlerën e shpërblimit

Arsytimi i AK-së:

Në njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues, në tabelën e hapjes së ofertave janë të shënuara vlerat:

- CMD SH.P.K. – 42,480.00 €

- DataProgNet SH.P.K. – 67,968.00 € Megjithatë, në tekstin përfundimtar thuhet se kontrata i është shpërblyer OE “DataProgNet” SH.P.K. me vlerë 140,184.00 €, shifër që nuk përputhet me atë të ofertës së publikuar në tabelë.

Kundërshtimi ynë:

- Mospërputhje faktike Ekziston një kontradiktë e qartë mes tabelës së ofertave dhe vlerës së shpërblimit të përmendur në vendim. Ndërsa në tabelë oferta e OE “DataProgNet” figuron me vlerë 67,968.00 €, në pjesën përfundimtare është shpallur si e shpërblyer me vlerën 140,184.00 €. Ky dallim jo vetëm që ngre dyshime mbi korrektësinë e procesit të vlerësimit, por përbën edhe element thelbësor për transparencën e procedurës.

- Aspekti ligjor Kuadri ligjor i prokurimit publik kërkon që procesi të jetë i bazuar në dokumente të sakta dhe të përputhshme me procesverbalin e hapjes së ofertave. Çdo mospërputhje ndërmjet të dhënave të hapjes dhe atyre të shpallura si përfundim, cenon parimin e transparencës dhe lë hapësirë për keqinterpretim apo manipulim. Një vendim i tillë bie në kundërshtim me parimet e sigurisë juridike dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë. 8/4

- Aspekti praktik

Ky gabim ndikon drejtpërdrejt në besueshmërinë e procesit. Nëse vlera reale e ofertës së shpërblyer është 67,968.00 €, atëherë shifra 140,184.00 € është një gabim evident që kërkon korrigjim të menjëhershëm. Nëse vlera e ofertës është rritur për arsye që nuk janë sqaruar, atëherë kemi të bëjmë me një shkelje të parimeve themelore të prokurimit publik.

- Konkluzioni

Kjo mospërputhje përbën një arsye të fortë për rishqyrtimin e vendimit, pasi është shkelur parimi i transparencës dhe i barazisë. Vendimi për shpërbllim nuk është i qartë dhe nuk përputhet me dokumentet e hapjes së ofertave, gjë që e bën atë të cenueshëm si në aspektin ligjor, ashtu edhe në atë praktik.

Nga analiza e vendimit të Autoritetit Kontraktues, rezulton se arsyet e eliminimit të ofertës sonë janë të bazuara mbi interpretime formale dhe gabime të vogla në administrimin e dokumenteve, të cilat nuk kanë ndikim thelbësor në përmbushjen e kriterëve të përcaktuara në dosjen e tenderit. Konkretisht:

- Projekti i paraqitur në sektorin e shëndetësisë është vlerësuar në mënyrë të gabuar si i papërshtatshëm, ndonëse referenca e lëshuar nga një institucion shëndetësor privat dëshmon qartë përmbushjen e kërkesës.

- CV-të e stafit janë eliminuar për arsye formale, megjithëse përmbajtja e tyre është në përputhje të plotë me kërkesat ligjore dhe praktike të dosjes së tenderit.

- Ekziston një mospërputhje e dukshme ndërmjet tabelës së hapjes së ofertave dhe vlerës së shpërblimit të publikuar në vendim, duke cënuar qartësinë dhe transparencën e procedurës.

Të gjitha këto janë elemente që, në vend që të çojnë në eliminim, duhej të ishin adresuar përmes qartësisimit dhe korrigjimit, siç parashikon vetë kuadri ligjor i prokurimit publik. Në këtë kontekst, duhet theksuar se parimi themelor i Ligjit për Prokurimin Publik është “vlera për para” – siguria se fondet publike shpenzohen në mënyrë sa më efikase dhe në interesin më të mirë të Autoritetit Kontraktues dhe qytetarëve. Në rastin konkret, oferta jonë ka qenë dukshëm më e favorshme ekonomikisht (42,480.00 €) në krahasim me ofertën e shpërblyer (e publikuar si 67,968.00 € dhe në mënyrë të paqartë si 140,184.00 €). Përfundimisht, vendimi i marrë nga Autoriteti Kontraktues është i cenueshëm si në aspektin ligjor, ashtu edhe në atë praktik. Ne kërkojmë që ky vendim të rishqyrtohet, duke marrë parasysh përmbushjen e plotë të kriterëve nga ana jonë dhe duke rivlerësuar ofertën tonë në përputhje me parimin e “vlerës për para” dhe me parimet e barazisë, transparencës dhe trajtimit të drejtë të operatorëve ekonomikë. 9/4 Në këtë aktivitet të prokurimit nuk është bërë ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve në harmoni me nenin 59 të LPP-së, sepse oferta jonë është e përgjegjshme dhe i plotëson të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 08/01/2026 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0005/2026, ndërsa me datë 19/01/2026 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 0005/2025, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që rekomandimi mbetet i njëjti si në raportin paraprak për arsye se këto pretendime janë shqyrtuar dhe për to ka një vendim të panelit shqyrtues.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtrirat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE CMD SH.P.K. eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0005 ka vlerësuar si në vijim:

Pretendimi 1

“Pretendimi i AK-së se projekti “Nika Dent” nuk përbën projekt në sektorin e shëndetësisë është në kundërshtim të drejtpërdrejtë me gjetjet dhe vlerësimin e OSHP-së, të cilat janë detyrimisht të zbatueshme nga AK gjatë rivlerësimit. OSHP ka konfirmuar në mënyrë eksplicite se projekti “Nika Dent” e përmbush kriterin për projekt në shëndetësi. OSHP ka vlerësuar pretendimin tonë si të bazuar - një konkluzion që detyron ndryshim të vlerësimit nga AK.”

Eksperti shqyrtues sqaron që pretendimi i ngritur nga ana e operatorit ekonomik ankues me ankesën e dytë të parashtruar në OSHP për të njëjtin aktivitet të prokurimit, është parashtruar edhe më herët me ankesën paraprake me nr. 2025/0956 në Organin Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) dhe ky pretendim tashmë është shqyrtuar nga Paneli Shqyrtues i OSHP-së dhe për të ka një Vendim me nr. 2025/0956 të datës 12/11/2025 dhe po ashtu i njëjti është shqyrtuar edhe në raportin paraprak të ekspertit shqyrtues me po të njëjtin numër ku në lidhje me këtë pretendim

tashmë ka dhënë përgjigje.

Përgjigja sipas raportit paraprak në lidhje me këtë pretendim të ngritur: *“Sipas mendimit të ekspertit shqyrtues nuk është se ka dallim mes titullit dhe moduleve të përshkuara në referencë për faktin se pjesa e modulit për menaxhimin e pacientëve dhe stafit që konsiderojmë që është brenda kërkesave të dosjes së tenderit ka të bëjë pikërisht me menaxhimin dhe pjesën administrative të aktiviteteve të organizatës për të cilën është realizuar ky projekt, andaj në këtë pikë vlerësojmë që kjo kontratë e dorëzuar e përmbushë kërkesën e dosjes për të paktën një projekt në zhvillimin dhe implementimin ose mirëmbajtjen e softuerit në shëndetësi, ku sipas referencës shihet se është zhvilluar sistemi i menaxhimit të pacientëve dhe stafit shëndetësor që ka të bëjë pikërisht me softuer në fushën e shëndetësisë.”*

Pretendimi 2

“Pretendimi i AK-së për eliminimin e OE mbi bazën e mungesës së nënshkrimeve në CV-të e stafit nuk është i bazuar në LPP, sepse bie drejtpërdrejt në kundërshtim me gjetjet e OSHP-së dhe me mjetet korrigjuese që ligji i obligon Autoritetet Kontraktuese t'i përdorin. Vendimi i OSHP-së e ka konsideruar pretendimin për CV-të si “pjesërisht të bazuar”, duke kërkuar korrigjim procedural nga AK. Arsyeja që AK ka dhënë (“nuk pamë të arsyeshme të kërkojmë sqarime sepse nuk plotësohet kriteri kryesor”) është juridikisht e pavlefshme.”

Edhe në lidhje me këtë pretendim të ngritur, eksperti shqyrtues sqaron që rasti i nënshkrimit të CV-së së stafit është shqyrtuar me raportin paraprak të ekspertit shqyrtues me nr. 2025/0956 dhe për të njëjtin ka edhe Vendim të Panelit Shqyrtues nr. 2025/0956, andaj konsiderojmë që AK sipas LPP-së është dashur të veproj në përputhje me këtë vendim.

Përgjigja sipas raportit paraprak në lidhje me këtë pretendim të ngritur: *“Përderisa kjo kërkesë ka qenë pjesë e dosjes së tenderit, konsiderojmë që e njëjta do të duhet të përfillet nga ana e operatorit ekonomik për të gjithë stafin, gjithsesi sipas nenit 72 të LPP-së dhe Udhëzuesit nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, pika 10 sqarohet që në rastin kur CV-ja e dorëzuar nuk përmbanë informatat e kërkuara atëherë AK mund të kërkojë informata sqaruese nga ana e operatorit ekonomik. Në këtë pikë përderisa CV-të janë dorëzuar me ofertë por mungojnë vetëm nënshkrimet e tyre, sipas mendimit të ekspertit mund të kërkohen sqarime shtesë sipas udhëzuesit sepse nuk konsiderojmë që një gjë e tillë përbënë ndryshim material të ofertës, andaj nga ajo çfarë sqaruar vlerësojmë që ky pretendim i ngritur është pjesërisht i bazuar.”*

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli Shqyrtues pas shqyrtimit dhe analizimit të të gjithë dokumentacionit në platformën e e-prokurimit, pretendimeve ankimore, përgjigjeve të dhëna nga eksperti i çështjes i angazhuar nga OSHP, konsideron se raportet e ekspertizës i përmbajnë apriori elementet qenësore të një dokumenti të tillë sikurse parashihet me dispozitën e nenit 113 lidhur me nenin 114 të LPP, sipas të cilave dispozita kërkohet nga eksperti që ta shqyrtojë gjithë dokumentacionin e prokurimit, përfshirë të gjitha pretendimet ankimore dhe të pajisë panelin dhe të gjitha palët me një vlerësim të pavarur dhe profesional mbi aktivitetin e prokurimit dhe vlefshmërinë e pretendimeve ankimore. Mirëpo duhet theksuar se raporti i ekspertizës nuk është detyrues për Paneli Shqyrtues dhe se çdo raport i tillë vlerësohet dhe/ose analizohet në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara dhe të provave eventuale e tjerë, duke e pasur parasysh natyrën e shkeljeve eventuale, rrjedhën, natyrën dhe qëllimin e aktivitetit të prokurimit. Prandaj fakti se në cilat raste dhe për çfarë, Paneli e mbështetet apo jo, ndonjë raport dhe/ose ndonjë nga

rekomandimet, i takon gjykimit të pavarur dhe profesional të tij/saj, ashtu sikurse i adresohen këto përgjegjësi në kuptim të nenit 98, 99 lidhur me nenin 105 të LPP.

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e Dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2 me numër të prokurimit 206-25-5404-2-2-1.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkresat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovet si pjesërisht e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2 me numër të prokurimit 206-25-5404-2-2-1, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe lenda të kthehet në rivlerësim. Paneli Shqyrtues duke marrë parasysh përshkrimin dhe faktet e lartpërmendura dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës, shqyrtimit të pretendimeve ankimore të operatorit ekonomik ankues, analizës konkrete dhe dokumentacionit të lëndës, ankesën e operatorit ekonomik e sheh si të bazuara, duke rekomanduar që aktiviteti i prokurimit me titull Ritender” Mirëmbajtja dhe avancimi i sistemi Medlis dhe SMSN” Llot2 me numër të prokurimit 206-25-5404-2-2-1 të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës si dhe AK të veproj në harmoni me dispozitat ligjore të LPP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë.

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues

Kimete Gashi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E SHËNDETËSISË**
- **OE - CMD SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: