



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Qeveria – Vlada - Government

Ministria e Shëndetësisë - Ministarstvo zdravstva - Ministry of Health
Divizioni i Prokurimit/Divizia Nabavke/Procurement Division

Prishtine datë, 26.07.2024

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit i Ministrisë së Shëndetësisë, në mbështetje të nenit 108/A (paragrafi 10.1) të Ligjit për Prokurimin Publik nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092, duke u bazuar në nenin 63 të Rregullores për Prokurim Publik të aprovuara nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, duke vendosur sipas kater (4) **kërkesave për ri-shqyrtim** të datave **22.07.2024** dhe **23.07.2024** të parashtruar nga Operatorët Ekonomik **VIRTUO OP; Cacttus sh.a.; GOE PACS & Workflow System; GOE Vepro & BoteK**; lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: **"Furnizimi, implementimi dhe mirëmbajtja e sistemit Packs dhe RIS të SISH"** me nr. prokurimi **206-23-13309-1-1-1**, nxjerr:

V E N D I M

1. **Refuzohet**, si te pa bazuara kërkesat për ri-shqyrtim të Operatorëve Ekonomik **VIRTUO OP; Cacttus sh.a.; GOE PACS & Workflow System; GOE Vepro & BoteK**, lidhur me aktivitetin e prokurimit **"Furnizimi, implementimi dhe mirëmbajtja e sistemit Packs dhe RIS të SISH"** me nr. prokurimi **206-23-13309-1-1-1**, kundër Njoftimit mbi Vendimin e AK të datës 18.07.2024;
2. Mbetet në fuqi, Njoftimi mbi Vendimin e AK të datës 18.07.2024;
3. Autoriteti Kontraktues, e konsideron të anuluar aktivitetin e prokurimit;
4. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën: <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

A r s y e t i m

Operatorët Ekonomik **VIRTUO OP; Cacttus sh.a.; GOE PACS & Workflow System; GOE Vepro & BoteK**, me datën **22.07.2024** respektivisht **23.07.2024**, kanë parashtruar kërkesa për ri-shqyrtim, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: **"Furnizimi, implementimi dhe mirëmbajtja e sistemit Packs dhe RIS të SISH"** me nr. prokurimi **206-23-13309-1-1-1**. Autoriteti Kontraktues, me datë 26.07.2024, ka shqyrtuar kërkesat në fjalë si më poshtë:

Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE VIRTUO OP:

- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi i LPP-së
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve i LPP-se
- Neni 69 Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale i LPP-se
- Neni 40 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve i RRUOP-se
- Neni 69 I LPP-se

Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE Cactus sh.a.:

- Neni 28 - Specifikimet teknike
- Neni 51 - Njoftimi i Kriterëve të Përzgjedhjes
- Neni 51 - Dosja e Tenderit

Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas GOE PACS & Workflow System

Neni 59 - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve - AK nuk vlerëson ofertën e OE PACS and Workflow System në mënyrë të drejtë dhe në përputhje me Dosjen e Tenderit, kjo pasi që OE në fjalë ka plotësuar të gjitha kërkesat dhe kriteret e përcaktuara nga AK, për çka oferta e të njëjtit duhet të konsiderohet si e përgjegjshme.

Neni 62 - Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit - AK mund të anulojë/përfundojë aktivitetin e prokurimit në rast se: të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmime që e tejkalojnë buxhetin e autoritetit kontraktues për aktivitetin e prokurimit; ka ndodhur ndonjë shkelje ligjore; apo kur një gjë e tillë është bërë e nevojshme, para hapjes së tenderëve, për shkak të ngjarjeve objektive jashtë kontrollit të AK.

Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas GOE Vepro & BoteK

- Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi i LPP-së
- Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve i LPP-se
- Pika 40 e UOPP-se Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahassimi i Tenderëve

1. Pretendimet ankimore të OE ankues VIRTUO OP:

Ne si Grup i OE-se e kemi plotësuar sic duhet Formularin e paraqitjes së tenderit në Eprokurim, ashtu siq është e paraqitur në platformën elektronike të prokurimit. Kjo për shkak që ne si OE nuk kemi qasje që të bëjnë nderrime apo ndryshime mirepo duhet ndjekur hapat e procedurave të sistemit elektronik.

1. Samir Brackovic është PMP siq është kërkuar në dosjen e tenderit si dhe se ka kryer fakultetin Teknik dhe është inxhinjer në inxhinjerinë mekanike si dhe master në shkencat teknike dhe mekanike. Kërkesa e juaj ka qenë të jetë ekuivalente dhe me këtë ne kemi plotësuar kërkesat tuaja si ekuivalente. Deri sa kjo i takon fakultetit Teknik dhe se ka lende të teknologjisë informative në këtë fakultet. Të sqarojmë se të gjitha lëmitë në fakultetin Teknik sidomos ato të cilat janë komplekse janë të bazuara në teknologjinë e informimit pa parë parasysh se a janë elektro, mekanike apo ndërtim /arkitekturë të gjithat janë kanë të bëjnë me lëminë e TI-se.

2. Ajdin Hukara ka perfunduar me sukses certifikimin pasi qe trajnimi I mbajtur permbane edhe certifikimin (EXAM) ne fund te kursit. Kerkesa e juaj per : i certifikuar në Menaxhimin e Sigurisë dhe Sistemeve për Windows, ose Linux dhe nuk ka qene e specifikuar sakte siq jane kerkuar tjerat CCNP, CCNA etj. AK Ministria e Shendetesise ne FTD te dosjes se tenderit ka kerkuar IT System Specialist me minimum 10 vjet eksperience dhe certifikate ne Menaxhimin e Sigurise dhe Sistemeve ndersa ne arsyetimin tuaj ne vendimin e AK-se keni shkruar qe Ajdin Hukara ka vetem 1 certifikate. Kjo bien ndesh me kerkesat e dosjes se tenderit pasi qe nuk eshte kerkuar saktesisht sa certifikime duhet ti posedoj apo cila certifikim kerkohet saktesisht. Por Ajdin Hukara posedon ende certifikata tjera te cilat mundemi te ju dergojme te cilat eshte dashur qe te I kerkoni ne baze te ligjit te Prokurimit neni 69 I LPP-se.

3. Marko Maricic posedon Master certifikimin me 123 kredi e cila eshte me nivel me I larte se bachelor dhe se per te mare kete certificate duhet ke keshe njehere bachelor. Por ne mund te ju sjellim edhe certifikaten e bachelor me 182 kredi.

4. Abdic Anes posedon certifikimin ne platformen e zhvilimit Pack Systemit, prodhues ky qe ne kemi ofertuar me kete brand.

5. Tarik Demirovic posedon certifikimin ne platformen e zhvilimit te Pack Systemit, prodhues ky qe ne kemi ofertuar me kete brand.

6. Vedat Zulic ka diplome universitare fakultetin elektroteknik qe eshte nivel me I larte se bachelor dhe jo specialist professional ne teknologjine informative qe nuk qendron ashtu.

Pra vleresimi eshte bere jo korekt nga ana e AK-se. Pretendimi I juaj se fakulteti elektroteknik eshte jo professional eshte diskriminues dhe me vleresim jo professional sidomos kur meret parasysh se ju me kete keni nevluresuar edhe fakulteti e Prishtines.

7. Sanjin Elezovic ka te perfunduar Fakultetin per teknologjine informative qe eshte nivel me I larte se bachelor dhe jo siq pretendoni ju specialist profesional dhe ka titull inxhinjer dhe me neshkrim te rektorit. Eshte diskriminuese pretendimi juaj se fakulteti eshte joprofesional dhe se me kete ky ka plotesuar kerkesene juaj bachelor shkencave kompjuterike.

8. Nijaz Hajdarovic ka te perfunduar fakultetin elektroteknik qe eshte nivel me I larte se bachelor dhe se nuk qendron se titulli eshte akademik dhe jo professional. Dhe eshte shum e pakjart nga ana juaj.

9. Glauk hoxha eshte pjese e listes se inxhinjerve pasi qe ne kemi permbushur per pjesen e inxhinjereve implementues prej 8 veta te cilet I kemi permbushur dhe se ne kemi shtuar edhe me shum numrin e inxhinjerve per te implementuar projektin.

10. Goran Mitev eshte pjese e experteve te bazes se te dhenave. Ne FTD te dosjes se tenderit jane kerkuar minimum 2 ndersa ne kemi shtuar edhe Goran Mitev si pjese e stafit.

Goran Mitev eshte i paraqitur ne Deklaraten: Lista e Inxhinjerve te caktuar per te zbatuar projektin.

Duhet cekur qe AK Ministria e Shendetesise nuk ka kerkuar informata shtese lidhur me certifikatat dhe CV e stafit ne baze te Nenin 69 te LPP-se. Ne rast te respektimit te ketij neni ne si OE do te ju kishim derguar edhe certifikimet perkatese per secilin antar te stafit.

Andaj kerkojme nga ana e AK-se qe Lenda te shkon ne RIVLERESIM dhe qe te behet Ekzaminimi dhe Vleresimi i drejte pa diskriminim i të gjitha kërkesave sipas dosjes se tenderit, duke respektuar te gjitha nenet e ligjit te prokurimit.

Dëmet materiale

Ne kemi deme te konsiderueshme materiale ne vleren mbi 300 mije Euro per shkak te gjithe angazhimit qe kemi bere per kete tender.

2. Pretendimet ankimore te OE ankues Cactus sh.a.:

Pretendimet Ankimore lidhur me tenderin nga - "CACTUS" Sh.a & PaxeraHealth Corp.

Me datën 18.07.2024 përmes Platformës së E-prokurimit, Autoriteti Kontraktues

MINISTRIA E SHËNDETËSISË ka derguar Njoftimin per Vendimin e AK-se si dhe Letren Standarde per Eliminim te kompanise tone per tenderin me titullin: Furnizimi, implementimi dhe mirëmbajtja e sistemit Packs dhe RIS të SISH". Referuar pikave eliminuese:

Sa i perket stafit dhe mungeses se dokumenteve dhe kualifikimeve sic ceket ne Letren standarde per eliminim kerkojme nga AK-ja qe te rishqyrtohet vendimi duke marr parasysh qe zgjedhja e kërkuar eshte shume specifike nga ne dhe partneri yne Paxera dhe kemi bere perzgjedhje dhe ofruar staf me kualifikime me pervoje te gjate ne implementim te projekteve te fushes se kerkuar.

Ne kerkesen e AK-se jane te pershkruara dhe te padefinuara kualifikimet universitare dhe ato profesionale te cilat kerkesa gjate ofertimit te zgjedhjeve te ndryshme teknike mund te jane jokompetente ose te ngjajshme.

Andaj sa i perket kesaj pjese ne e shohim si shkelje te Nenit 28.2 te Ligjit te Prokurimit Publik ne Kosoves ku thuhet se :

"2. Autoriteti kontraktues do t'i përpilojë specifikimet teknike në atë mënyrë që ato të jenë në përputhje me qëllimin e prokurimit dhe të drejtuara drejt sigurimit të qasjes sa më të mirë për të gjithë operatorët e interesuar ekonomik dhe tenderuesit. Autoriteti kontraktues është veçanërisht i ndaluar që të hartojë specifikime teknike që favorizojnë ose diskriminojnë një ose më shumë operatorë ekonomik."

Kerkojme nga AK-ja qe te merr parasysh se ekipi i stafit implemetues te ofruar nga ne ka kualifikime profesionale shume me te avancuara per punet specifike te ofruara ne kuader te zgjedhjes tone teknike.

Sa i perket pikes tjeter per eliminim per kompaninen tone dhe te gjith kompanitë pjesmarrese si pike eliminuese lidhur me plotesimin e pjeses se cmimeve shihet qarte mungese e spejgimit dhe informates lidhur me plotesimin e kesaj pjese, kete vendim e konsiderojme plotesisht jo te drejte duke e marr parasysh qe ne dosje ishte i bashkangjitur vetem formati standard i cmimit ne exel te cilin ne e kemi ngritur ne sistem si ne cdo aktivitet te prokurimit. Mirepo nuk ka pas asnje spjegim oe informate qe do te ndeshemi ne sistem ne hapat e fundit te dorezimit me nje tablele plotesisht te paspjeguar menyren e plotesimit te saj qe nuk ishte asnjhese pjese e ofertimit tek ndonje aktivitet i Prokurimit dhe ne munges te informacionit dhe instruksioneve te plotesimit te saj e keni marr si pike eliminuese jo vetem per kompanine tone po per te gjitha kompanite pjesmarrese.

Ketu eshte bere shkelje e Nenit 51.1 dhe 51.2 te Ligjit te Prokurimit Publike te Kosoves

Neni 51

Njoftimi i Kritereve të Përzgjedhjes

1. Autoriteti kontraktues duhet të theksojë në njoftimin e kontratës dhe të përcaktojë në tërësi në dosjen e tenderit të gjitha kriteret e përzgjedhjes që një operator i interesuar ekonomik duhet të përmbushë për tu konsideruar si i kualifikuar: (i) në rast të procedurave të hapura dhe procedurave të kuotimit të çmimit për dhënien e një kontrate; ose (ii) në rast të procedurave të kufizuara ose procedurave konkurruese me negociata , për të pranuar një ftesë për tenderim. Të gjitha kriteret e përzgjedhjes duhet të kufizohen vetëm në kriteret e nevojshme për të siguruar se vetëm operatorët ekonomik që posedojnë aftësitë e nevojshme profesionale, financiare dhe teknike për ti përmbushur kushtet e kontratës përkatëse do të konsiderohen të kualifikuar për të marrë një kontratë të tillë ose për marrjen e ftesës për tenderim. Në asnjë rast, autoriteti kontraktues nuk duhet që të përfshijë, saktësojë ose përdorë kritere të përzgjedhjes që bazohen në konsiderata të tjera përveç atyre të lejuara nga dispozitat e neneve 65-70 të këtij ligji.

2. Autoriteti kontraktues duhet: (i) të përcaktojë në njoftimin e kontratës, aq sa është e mundshme, të gjitha dokumentet dhe informatat e tjera që operatorët e interesuar ekonomik duhet të

dorëzojnë së bashku me tenderin apo kërkesën për pjesëmarrje; dhe (ii) të përcaktojnë në tërësi në dosjen e tenderit, të gjitha dokumentet dhe informatat në fjalë. Të gjitha këto kërkesa për dokumente dhe informata do të kufizohen vetëm në atë dokumente dhe informata sa është e nevojshme për ti lejuar autoritetit kontraktues që të verifikojë se operatori përkatës ekonomik: (i) nuk konsiderohet i papërshtatshëm sipas nenit 65 të këtij ligji, dhe (ii) nëse aplikohet, i përmbush kriteret minimale të përzgjedhjes të saktësuar në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Në asnjë rast njoftimi i kontratës ose dosja e tenderit nuk do të kërkojnë nga operatori i interesuar ekonomik që të dorëzojë dokumente ose informata që nuk kërkojnë ose nuk janë në përputhshmëri me nenet 65-70 të këtij ligji.

Po ashtu shkelje të Nenit 27.1 të Ligjit të Prokurimit Publike të Kosovës.

Neni 27 Dosja e Tenderit

Përveç siç parashihet në paragrafin 2. të këtij neni autoriteti kontraktues do të përpilojë një dosje të tenderit që ofron informatat përkatëse lidhur me kontratën në fjalë, duke përfshirë të gjitha termet dhe kushtet 5 materiale të saj, procedurat e zbatueshme të prokurimit, çfarëdo kërkesë të aplikueshme të përshtatshmërisë ose ndonjë kriter të përzgjedhjes, procedurat e ankesës si dhe informatat e tjera përkatëse siç kërkojnë nga ky ligj ose siç i sheh të domosdoshme autoriteti kontraktues. Autoriteti kontraktues duhet të përcaktojë në dosjen e tenderit, specifikimet teknike të zbatueshme dhe, aty ku është e përshtatshme, kërkesat ekzekutuese, mundësinë e varianteve dhe informatat lidhur me nënkontraktimin në pajtim me nenet 28, 29, 30 dhe 31 të këtij ligji.

Andaj ne si kompanie e dëmtuar në këtë aktivitet të prokurimit kërkojmë nga AK-ja që të rivlerësojë vendimin e saj dhe të na shpall si kompani fituese.

3. Pretendimet ankimore të OE ankues GOE PACS & Workflow System

OE PACS and Workflow System paraqet këtë Kërkesë për Rishqyrtim kundër Njoftimit mbi Vendimin e Autoritet Kontraktues të datës 18 korrik 2024 për aktivitetin e prokurimit me nr. 206-23-13309-1-1-1, me të cilin AK e anulon aktivitetin e prokurimit duke e vlerësuar ofertën e OE PACS and Workflow System si të papërgjegjshme.

AK ka vlerësuar se OE PACS and Workflow System nuk ka dorëzuar një ofertë të papërgjegjshme për shkak se:

- (1) OE PACS and Workflow System nuk ka dhënë përgjigje për Kriteret për Dhënien e Kontratës nga Aneksi 6 i Dosjes së Tenderit, pavarësisht se këto nuk janë paraqitur si pjesë obligative për plotësim në sistemin "e-prokurim", apo nuk parashihet se me çfarë përgjigje/dokumente mundën të plotësohen këto pjesë. Këto pjesë gjithashtu nuk janë pjesë obligative për plotësim nga OE.
- (2) OE nuk ka plotësuar Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale nga pika 9.1. & 9.2. e Seksionit II - Fleta e të dhënave të Tenderit (FTD), të DT. Kjo për arsye se OE ka ofruar numër të stafit që plotësojnë këto kërkesa, por përveç kësaj ka ofruar edhe staf shtesë, nga të cilët disa pretendohet të mos i plotësojnë kërkesat.

Në kundërshtim të kësaj, OE PACS and Workflow System paraqet pretendimet si në vijim:

- (1) OE PACS and Workflow System ka plotësuar të gjitha pjesët obligative të Dosjes së Tenderit
- (a) OE PACS and Workflow System ka paraqitur ofertë të përgjegjshme

(b) Nuk janë plotësuar kushtet ligjore që të anulohet aktiviteti i prokurimit

Pretendimi ankimor 1:

OE PACS AND WORKFLOW SYSTEM KA PLOTËSUAR TË GJITHA PJESËT OBLIGATIVE TË DOSJES SË TENDERIT

AK ka konsideruar ofertën e OE PACS and Workflow System për shkak se nuk dhënë përgjigje në lidhje me Kriteret për Dhënie e Kontratës nga Aneksi 6 i Dosjes së Tenderit. Këto pjesë të Dosjes së Tenderit, nuk parashihen të plotësohen nga OE, dhe se as sistemi online “e-prokurimi” nuk i ka paraparë si pjesë obligative për plotësim.

Për më tepër, është e paqartë se çfarë është dashur të plotësoj në këto pjesë OE PACS and Workflow System, pasi që Aneksi 6 i Dosjes së Tenderit është vetëm **informatë obligative** që duhet të përmbajë një Dosje e Tenderit, sipas nenit 27, paragrafit 1 të LPP-së, Nenit 17.22.1 të Rregullores Nr.001/2022 për Prokurimin Publik, si dhe Pikës 3.7. të Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik. Por jo si pjesë e cila duhet të plotësohet nga OE.

Prandaj, oferta e OE PACS and Workflow System në këto pjesë ka përshkruar vetëm “N/A”, pasi që këto pjesë nuk janë për plotësim nga OE. Përkatësisht, oferta e OE PACS and Workflow System, nuk mundet të vlerësohet si mospajtueshmëri me kriteret administrative dhe teknike sipas Nenit 40, paragrafit 6 dhe 7 të Rregullores Nr. 001/2022, për shkak të lëshimeve të AK-së.

Pretendimi ankimor 2:

OE PACS AND WORKFLOW SYSTEM KA PARAQITUR OFERTË TË PËRGJEGJSHME

OE PACS and Workflow System ka paraqitur ofertë e cila i plotëson të gjitha kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale nga pika 9.1. & 9.2. e Seksionit II - Fleta e të dhënave të Tenderit (FTD), të DT. Një fakti i tillë dëshmohej nga dokumentet që OE në fjalë i ka dorëzuar me rastin e paraqitjes së ofertës.

Në lidhje me kriteret e stafit, DT, përkatësisht “Kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2”, ndër të tjera, ka listuar pozitat për stafin e OE si në vijim:

Kërkesa:		Dëshmia e kërkuar dokumentare:
1.	Menaxher i projektit IT me një eksperiencë minimale prej 10 vitesh në menaxhimin e projekteve të ngjashme, i certifikuar në menaxhimin e projekteve dhe me diplomë minimale bachelor në fushat e IT (“Menaxher i projektit IT”);	Kopje CV me të gjitha detajet, diplomën dhe certifikatat e kërkuara.
2.	Administrator i rrjetit me një eksperiencë minimale prej 8 vitesh në projekte të ngjashme ose në projekte IT me kompleksitet të ngjashëm, minimalisht i certifikuar në CCNP ose ekuivalent dhe me diplomë minimale bachelor në	Kopje CV me të gjitha detajet, diplomën dhe certifikatat e kërkuara.

	fusha IT ("Network Administrator").	
3.	Dy (2) Ekspertë Rrjeti me një eksperiencë minimale prej 8 vitesh në projekte të ngjashme ose në projekte IT me kompleksitet të ngjashëm, minimalisht të certifikuar në të paktën një Certified Sigurie CCNP dhe një CCNP Datacenter Certified ose ekuivalent dhe me diplomë minimale bachelor në fusha të IT ("Network Expert").	Kopje CV me të gjitha detajet, diplomën dhe certifikatat e kërkuara.
4.	Së paku tetë (8) anetar, të ndarë në katër (4) ekipe implementuese, me një eksperiencë minimale prej 5 vitesh në projekte të ngjashme, me diplomë minimale bachelor në fushat e IT ("Staf Implementues").	Kopje CV me të gjitha detajet, diplomën dhe certifikatat e kërkuara.

OE PACS and Workflow System ka plotësuar të gjitha kriteret, duke ofruar numër të stafit të kualifikuar. OE ka ofruar edhe staf shtesë, i cili kalon numrin e kërkuar sipas Dosjes së Tenderit. Pavarësisht kësaj, AK pretendon se stafi në vijim nuk i plotëson kriteret sipas komenteve:

1. Biljana Droshanova e vendosur nga OE PACS and Workflow System për pozitën Menaxher i Projektit IT: *"Është ofruar certifikat me titull profesional të fituar dhe jo siç është kërkuar titull akademik bachelor"*;
2. Muhamed Gërçhalii i vendosur nga OE PACS and Workflow System si staf suportues shtesë për Menaxherin e Projektit IT: *"Nuk ka ofruar certifikime në CCNA siç është kërkuar në DT"*;
3. Bahrije Vardari e vendosur nga OE PACS and Workflow System si staf suportues shtesë për Ekspertët e Rrjetit: *"Nuk ka ofruar diplomë bachelor siç është kërkuar në DT"*;
4. Jadranka Velinska e vendosur nga OE PACS and Workflow System si pjesë e Ekipave Implementuese: *"Ka ofruar vetëm certifikatën e notave por jo edhe diplomën siç është kërkuar"*.

2.1. Përmbushja e Kërkesës për Menaxher të Projektit IT

Fillimisht, në lidhje me pozitën e Menaxherit të Projektit IT, Znj. Biljana Droshanova plotëson të gjitha kriteret e caktuara nga DT, përkatësisht në lidhje me titullin akademik bachelor. Për të vërtetuar këtë, OE PACS and Workflow System, në ofertën e tij ka bashkangjitur dokumentin si në vijim:

1. Certifikata Nr. 09/03/53 për studime bachelor në fushën e Elektronikës dhe Telekomunikacionit, e lëshuar nga Universiteti "Ss Cyril and Methodius University" në Shkup, me datën 01 prill 2004, për Znj. Biljana Droshanova ("Certifikata Nr. 09-3/53").

Prova 1: Certifikata Nr. 09-3/53 e lëshuar nga Ss Cyril and Methodius University - Skopje, e datës 01.04.2004.

2.2. Përbushja e Kërkesës për Network Administrator

Sipas Dosjes së Tenderit, OE i është dashur të ketë **vetëm një person** në stafin e tij në pozitën e Network Administrator. OE PACS and Workflow System në ofertën e tij ka siguruar dy persona në këtë pozitë ka vendosur z. Bojan Nikolovski dhe z. Muhamed Gërxhaliu. AK ka gjetur se për shkak se z. Muhamed Gërxhaliu nuk është ofruar certifikime në CCNA, oferta e OE PACS and Workflow System është e papërgjegjshme, ndërsa për z. Bojan Nikolovski, AK ka vërtetuar se i njëjti plotëson kërkesën sipas DT.

Oferta e OE PACS and Workflow System është përgjegjshme pasi që vetëm me z. Bojan Nikolovski, është plotësuar kërkesat mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale 9.1 & 9.2, nga Dosja e Tenderit, për stafin në pozitën e Network Administrator. Ndërkohë, Z. Muhamed Gërxhaliu ishte vendosur nga OE PACS and Workflow System si vlerë e shtuar për Z. Nikolovski. Mirëpo, Z. Gërxhaliu nuk është stafi kryesor për pozitën në fjalë. Rrjedhimisht, AK nuk është dashur ta konsideroj këtë kërkesë të DT si të pa plotësuar.

Prova 2: Curriculum Vitae dhe dokumentet mbështetëse të Z. Bojan Nikolovski.

2.3. Përbushja e Kërkesës për Network Expert

Ngjajshëm sikurse për kërkesën për Network Administrator, OE PACS and Workflow System ka ofruar numër më të madh të stafit se sa që është kërkuar, përkatësisht nga kërkesa për dy persona staf në këtë pozitë, OE PACS and Workflow System ka ofruar tre persona nga të cilët dy plotësojnë kërkesën nga DT.

OE PACS and Workflow System në ofertën e tij ka listuar Z. Genc Jakupi dhe Z. Nikolche Davchevski, të cilët plotësojnë të gjitha kushtet dhe kriteret e kërkuara nga DT, të cilët po ashtu janë konfirmuar nga AK për plotësimin e tyre. Znj. Bahrije Vardari ishte vendosur nga OE PACS and Workflow System vetëm si staf shtesë e cila do të mbështetë punën e dy Ekspertëve të konfirmuar të Rrjetit, por plotësimi i kushteve për të cilën nuk është vendimmarrëse për AK. Si rrjedhojë, pozitat e Network Expert janë plotësuar.

Prova 3: Curriculum Vitae dhe dokumentet mbështetëse të Z. Genc Jakupi dhe Z. Nikolche Davchevski.

2.4. Përbushja e Kërkesës për Staf Implementues

Së fundmi, në lidhje me Ekipet Implementuese, OE PACS and Workflow System ka paraqitur 10 persona, e cila fillimisht plotëson kushtin e "*së paku tetë (8) persona*" për Ekipet Implementuese. Mirëpo, AK thirret në mungesën e pretenduar të diplomës së znj. Jadranka Velinska, e cila ishte vendosur si pjesë e Ekipeve Implementuese. Dokumenti i vendosur për znj. Velinska ishte Certifikata e cila dëshmon diplomimin e saj në Ss, Cyril and Methodius University në Shkup, e cila lexon se "*The student graduated on 25.05.2017, fulfilled all obligations from the study program (...) and acquired the right to professional title: ICT*

ENGINEER – SOFTWARE ENGINEERING.” (në shqip: *Studenti i diplomuar me 25.05.2017, përmbushi të gjitha obligimet e programit studimor (...) dhe morri të drejtës për titullin profesional: Inxhinier - Inxhinier i Softuerit*). Andaj, kjo certifikatë nuk paraqet vetëm transkriptën e notave por dëshmon edhe diplomimin e znj. Velinska.

Prova 4: Certifikata Nr. 10-1226/1 e lëshuar nga Ss Cyril and Methodius University - Skopje, e datës 29.05.2017.

Edhe po qe se znj. Velinska-së do i mungonte dokumentacioni i nevojshëm, kjo nuk do të ndikonte në plotësimin e kushteve të përcaktuara në DT, e cila kërkon së paku 8 persona, përderisa OE PACS and Workflow System ka pasur të konfirmuar plotësimin e kushteve nga 9 persona të tjerë, ku gjithsejt janë paraqitur 10 persona si staf implementues.

Pra, rezulton se nuk qëndrojnë pretendimet e AK se OE PACS and Workflow System nuk ka plotësuar kushtet dhe kriteret për stafin siç është përcaktuar sipas DT.

Në këtë drejtim, rezulton se oferta e OE PACS and Workflow System i plotëson të gjitha kërkesat dhe kriteret e përcaktuara nga AK dhe, si e tillë, konsiderohet ofertë e përgjegjshme. Ofertat e përgjegjshme, ndërkaq, duhet të shpërblehen me kontratë.

Prandaj, rezulton se eliminimi i OE në fjalë nga aktiviteti i prokurimit si i papërgjegjshëm, nga ana e AK, rezulton se është bërë në mënyrë të kundërligjshme. Rrjedhimisht, Vendimi i AK për eliminim të OE PACS and Workflow System duhet të anulohet si i kundërligjshëm.

Pretendimi

ankimor

3:

NUK JANË PLOTËSUAR KUSHTET LIGJORE QË TË ANULOHEK AKTIVITETI I PROKURIMIT

Neni 62 i LPP-së shprehimisht ka përcaktuar shkaqet për të cilat mund të përfundohet një aktivitet i prokurimit. Duke qenë se oferta e PACS and Workflow System është e përgjegjshme, nuk plotësohen kushtet për anulimin e aktivitetit të prokurimit.

Kjo përkundër se, siç kemi elaboruar edhe më sipër, OE PACS and Workflow System ka dorëzuar ofertë të përgjegjshme dhe ekonomikisht të favorshme - me çmim nën vlerën e parashikuar nga AK.

Në raste të tilla, kur dorëzohet një ofertë e përgjegjshme dhe e cila i plotëson të dy kriteret vendimtare për t'u shpërblyer me kontratë, AK nuk mund të përfundojë aktivitetin e prokurimit, por duhet ta shpërblejë me kontratë OE që dorëzon një ofertë të tillë.

Përfundimisht, bazuar në të lartcekurat, me respekt, kërkojmë nga AK që, pas shqyrtimit të kësaj Kërkese, të marrë:

VENDIM

- I. **APROVOHET** në tërësi si e bazuar Kërkesa për Rishqyrtim e paraqitur nga Operatori Ekonomik PACS and Workflow System.
- II. **ANULOHEN** Vendimi i Autoritetit Kontraktues Ministria e Shëndetësisë, i datës 18.07.2024, për anulim të aktivitetit të prokurimit, dhe Letra Standarde për tenderuesin e eliminuar, e datës 18.07.2024, për eliminimin e OE PACS and Workflow System nga ky aktivitet i prokurimit, dhe lënda kthehet në rishqyrtim.

8. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Grupi i Operatoreve Ekonomik PACS and Workflow System është i detyruar të mbrojë interesat e tij ekonomike dhe ligjore. Rrjedhimisht, në rast të vazhdimit të veprimeve kundërligjore, OE në fjalë është i detyruar të veprojë me të gjitha mjetet ligjore në dispozicion, përfshirë kërkesat për kompensim të dëmeve eventuale të cilat kanë ndodhur dhe do të shkaktohen.

4. Pretendimet ankimore të OE ankues GOE Vepro & BoteK

Përmes kësaj Kërkesë për Rishqyrtim atakojmë vendimin tuaj të datës 18.07.2024 për anulim të aktivitetit të prokurimit.

Në Letrën Standarde për Tenderuesin e Eliminuar, ju keni renditur disa pika, në bazë të të cilave, oferta e grupit tonë, **“qenka e papërgjegjshme administrativisht”**.

Ne kundërshtojmë fuqishëm të gjitha këto Pretendime si të pabazuara dhe vlerësojmë se ky Vlersim / Vendim shkel Nene 7 & 59 të LPP si dhe Piken 43 të Rregullores në fuqi.

Për me tepër kemi dyshime të bazuara se bëhet fjalë për keqinterpretim të qëshllimshëm të dokumenteve të dorëzuara me tender dhe se vlerësimi nuk është i bazuar në LPP dhe vet Kërkesave në FDT si dhe Sqarimet shtesë nga MSH.

Njëkohësisht kemi dyshime të bazuara se dikush nga MSH, në këtë proces ka intervenuar në Formatin & Përmbajtjen e Raportit të Komisionit për Vlerësimin e Tenderit, pasi që kemi konstatuar Mospërputhje të dukshme në mes të Raportit të komisionit dhe Vendimit për Eliminimin e ofertës sonë!

Prandaj, ftojmë Zyrtarët e MSH të cilët kanë qenë të involvuar në këtë procedurë/proces që t'i gjat procedurës së Rivlerësimit ti evitojnë të gjitha këto mospërputhje dhe të eliminohen dyshimet se Raporti / Vendimi janë Manipulua.

Për sa i përket Pikave të cilat në Vendimin për Eliminimin e Ofertës sonë pretendohet nga ana e

MSH, të njëjta po i shtjellojmë më poshtë, me Prova të cilat mbështesin përtej cdo dyshimi kundërshtimin tonë:

1. Pretendimi i AK (MSH): *"Nuk e kemi plotësuar sic duhet Formularin e paraqitjes së tenderit në e-prokurim".*

Përgjigje në pretendimin 1. Ky konstatim i juaji është i pabazuar dhe tendencioz ngase ne si OE/GOE, e kemi plotësuar Dështjen e Tenderit konkretisht *Formularin për Dorëzimin e Tenderit*, ashtu sikurse është kërkuar dhe ashtu sikurse parashihet me *Manualin për OE- Përgatitja dhe dorëzimi i Ofertës*.

Pasi që ne si OE / GOE te interesuar për të marr pjesë në këtë procedure, kemi konstatuar se ne, *"Manuali për OE - Përgatitja dhe dorëzimi i Ofertës (Përditesuar më 01/11/2022)"*, nuk sqarohet saktë se si saktësisht duhet të plotësohet ky formular, ne kemi kontaktuar KRPP – Helpdesk dhe kemi marr Instruksione të qarta se kjo pjesë duhet të plotësohet/përshkruhen Vlerat e Koeficientëve të Vlerësimit.

Për Ri-konfirmim, ne sërish kemi kërkuar Interpretim Ligjor nga KRPP me dt. 18.07.2024, dhe me dt. 22.07.2024, kemi pranuar të njëjtin Interpretim nga KRPP – Helpdesk, të cilin mund ta gjeni të bashkangjitur si Provë.

Pjesë nga Interpretimi i KRPP: *"Ne raste të tilla, nga perspektiva e sistemit të prokurimit elektronik OE patjetër duhet të plotësojnë kolonën "Vlera e tenderit", meqenese nuk mund të kalojnë në hapin tjetër, dhe në lidhje me këtë si shërbim i helpdeskut gjithmone udhëzojmë OE që në fushat e vlerës se tenderit të përshkruajn vlerat e koeficientëve të peshimit."*

Prova 1_Interpretimi nga KRPP

2. "Ju e kemi dërguar listën e stafit, të cilët disa prej tyre nuk i plotësojnë kriteret:

2.1. Pretendimi i AK (MSH): *"Kastriot Fetahaj, pozita System Specialist. Ka ofruar disa certifikata për ndjekje të trajnimit mirepo jo edhe certifikime për Windows apo Linux"?*

Përgjigje në pretendimin 2.1: Specialisti i sistemit të cilin e kemi në listën e stafit Kastriot Fetahaj, përveç që ka një përvojë të gjatë në menaxhimin e sigurtisë dhe sistemeve, posedon ndër të tjera dhe certifikimet: *ISO/IEC 27032 Lead Cybersecurity Manager; ISO/IEC 27001 Lead Auditor; ISO/IEC 20000 Lead Implementer dhe ISO/IEC 27001 Provisional Auditor.*

Më poshtë ju lutem gjeni të përmbledhura qëllimet për secilën ISO certifikatë që z. Fetahaj posedon, dhe të cilat ndërlidhen me sistemet e ndryshme duke përfshirë edhe sistemet Windows dhe Linux.

ISO/IEC 27032 është i fokusuar kryesisht në këto pika:

- Kontrollat e Sigurisë Kibernetike: Kontrollat të përgjithshme që mund të aplikohen në lloje të ndryshme sistemesh, duke përfshirë sistemet operative si Windows dhe Linux.
- Menaxhimi i Kërcënimeve dhe Vulnerabiliteteve: Identifikimi, analizimi dhe zbutja e kërcënimeve dhe vulnerabiliteteve që mund të ndikojnë në çdo sistem operativ.
- Bazat e Sigurisë: Vendosja e bazave të sigurisë për sistemet IT, të cilat mund të përfshijnë sistemet operative Windows dhe Linux.
- Përgjigja ndaj Incidenteve: Udhëzime për trajtimin dhe përgjigjen ndaj incidenteve të

sigurisë kibernetike, të aplikueshme për çdo sistem, duke përfshirë sistemet operative.

- Menaxhimi i Rrezikut: Praktikë e vlerësimit dhe menaxhimit të rrezikut që janë të rëndësishme për të gjitha llojet e mjediseve digjitale.

ISO/IEC 27001: është një standard ndërkombëtar për menaxhimin e sigurisë së informacionit. Qëllimi i një ISO/IEC 27001 Lead Auditor është të kryejë auditime të sistemit të menaxhimit të sigurisë së Informacionit (ISMS) të një organizate për të siguruar që ai përputhet me kërkesat e standardit ISO/IEC 27001. Pra, ISO/IEC 27001 Lead Auditor siguron që një organizatë përputhet me standardin ndërkombëtar të sigurisë së informacionit duke përfshirë sistemet operative si Windows dhe Linux, janë të mbrojtura dhe menaxhuara në mënyrë efektive për të parandaluar dhe zbutur rreziqet e sigurisë.

ISO/IEC 20000: është një standard ndërkombëtar për menaxhimin e shërbimeve të IT (ITSM). Qëllimi i një ISO/IEC 20000 Lead Implementer është të udhëheqë dhe të mbështesë një organizatë në implementimin e një Sistemi të Menaxhimit të Shërbimeve (SMS) që përputhet me kërkesat e ISO/IEC 20000. Pra, një ISO/IEC 20000 Lead Implementer siguron që një organizatë implementon dhe menaxhon në mënyrë efektive një SMS që përputhet me standardin ndërkombëtar, (duke përfshirë sistemet operative si Windows dhe Linux) dhe duke siguruar që shërbimet e IT janë të mbrojtura, efektive dhe të disponueshme.

ISO/IEC 27001: është një standard ndërkombëtar për menaxhimin e sigurisë së informacionit (ISMS). Qëllimi i një ISO/IEC 27001 Provisional Auditor është të zhvillojë aftësitë dhe njohuritë e nevojshme për të kryer auditime të sigurisë së informacionit sipas kërkesave të ISO/IEC 27001. Pra, një ISO/IEC 27001 Provisional Auditor synon të zhvillojë aftësitë dhe njohuritë për të kryer auditime të sigurisë së informacionit sipas standardit ISO/IEC 27001 dhe siguron që sistemet janë të siguruar dhe menaxhuara në përputhje me kërkesat e standardit.

Poashtu, i njëjti posedon dhe certifikatën për përfundim të trajnimit për mbrojtje të sistemit *Windows: How It's Hacked, How to Protect It*.

Prova 2_ *Certifikimet e Ekspertit; Kastriot Fetahaj*

2.2. Pretendimi i AK (MSH): *Albert Jashari, pozita Network admin. Ka ofruar disa certifikata per ndjekje te trajnimit, mirepo jo edhe certifikime sic eshte kerkuar ne dosjen e tenderit"?*

Përgjigje në pretendimin 2.2: Konstatimi i juaj NUK është i bazua, pasi që ne për këtë pozitë ne kemi ofruar Ekspertin; **Albert Jashari**, i përcaktuar nga ne si **Network Admin** për këtë projekt, dhe sikurse edhe është në cekur në CV e tij, i njëjti posedon certifikatën **Cisco Networking Academy Advanced Level Instructor, me pervoj 15 Vjeqare**, cila konsiderohet si kualifikim me i lartë se vet CCNA.

Pra ne kemi ofertuar Ekspertin me Certifikatën CCNA (nivel instruktori) (kërkesa. 9.1. & 9.2 të FDT) duke u bazuar në sqarimet e ofruara nga ju (MSH), me datë: 30.01.2024, ku specifikisht është lejuar Certifikatën CCNA si ekuivalente, citat: **"Ne mund të pranojmë certifikimin CCNA si kërkesë minimale për këtë kërkesë"**.

Prova 3_ *Sqarimet shitesë nga AK, dt. 30.01.2024*

Prova 4_ *CV e Albert Jasharit*

Prova 5_ *Certifikimet e Ekspertit, Albert Jashari*

Për më tepër, sipas LPP-së, *neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve, paragrafi 2) Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohej ose pranohet nga autoriteti kontraktues ose të ofrohet nga një tenderues*

Edhe me Udhëzimin për Prokurimin Publik, decidivisht lejohet sqarimet e Tenderit të dorëzuar duke mos bërë asnjë ndryshim në material.

Në këtë rast dhe secilin rast kur mungojnë apo ka paqartësi në lidhje me Certifikatat e dorëzuara, AK mund të kërkojë sqarime shtesë nga OE / GOE, për të evaluuar në mënyrë të drejtë ofertën, pasi që një certifikatë e tillë si dokument ekzistues i dorëzuar bashkë me ofertën tonë, duhet të merret parasysh pas sqarimeve, pasi që NUK përbën asnjë ndryshim në material.

2.3. Pretendimi i AK (MSH): "Dardan Sojeva, pozita "Network expert". Ka ofruar certifikate per ndjekje te trajnimit mirepo jo edhe certifikimet sic eshte kerkuar ne DT".

Përgjigje në pretendimin 2.3: Dardan Sojeva, për këtë pozitë (kërkesë) është përcaktuar nga ne vetëm si staf shtesë në cilësinë ekspertit të rrjetit, pasi që për këtë kërkesë nga dosjë e tenderit ne kemi ofruar edhe 2 Expert të rrjetit me Certifikatat përkatëse (CCNP), Redon Hasanmetaj dhe Berat Buzoku, ashtu sikurse është kërkuar në FDT dhe konsiderojmë se ky (pretendim tendencioz) i AK, NUK është i bazuar.

2.4. Pretendimi i AK (MSH), "Darko Jamnic, pozita Database expert. Nuk ka ofruar ndonje certifikim, gjithashtu ne CV nuk eshte cekur qe ka ndonje certifikim"?

Përgjigje në pretendimin 2.4: Darko Jamnic, i përcaktuar nga ne si ekspert i databazës, sikurse edhe është deklaruar në CV e tij, ka të përfunduar: MCSE Microsoft Certified Solution Expert- Data Management and Analytics; MCSE Microsoft Certified Solution Expert- Data Platform; MCITP Microsoft Certified IT Professional - Database Developer 2008; MCITP Microsoft Certified IT Professional - Database Administrator 2008.

Pra nuk qëndron pretendimi juaj se në CV e tij nuk është cekur që ka ndonjë certifikim.

Prova 6 CV e Darko Jamnic

Prova 7. Transkripta e certifikimeve të Ztr. Darko Jamnic, e nxjerr nga Platforma online e Microsoft dhe disa nga Certifikatat Kryesore Microsoft

Në mënyrë që ju të bëni një evaluim më të drejtë të ofertë sonë, ju jeni të lejuar që të kërkonit sqarime shtesë, për dokumentet të cilat janë ekzistuese, sipas LPP-së (*neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve, paragrafi 2) Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohej ose pranohet nga autoriteti kontraktues ose të ofrohet nga një tenderues.*

Pra, duke pas parasysh ofertën tonë të përgjegjshme, ju si Autoritet Kontraktues, keni pasur dhe i keni të gjitha Instrumentet Ligjore dhe të gjitha autorizimet sipas LPP dhe rregulloret në fuqi, që të kërkonit sqarimet e nevojshme për të bërë evaluimin e drejtë të ofertës sonë, gjithmonë duke

mos lejuar ndryshim të qmimit apo materialit.

Bazuar në këto që u thanë më lartë, kërkojmë nga ju si Autoritet Kontraktues që:

1. Të pranoni si të bazuar Kërkesën tonë për Rishqyrtim
2. Të anuloni Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, të datës 18.07.2024
3. Lëndën ta ktheni në rivlerësim.

8. Dëmet materiale

Përkrahja mënyrën se si shkelja e supozuar ka shkaktuar ose kërcënohet t'iu shkaktojë dëme materiale, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Humbja e fitimit të parashikuar nga kontrata.

Përgjigjet e Autoritetit Kontraktues në lidhje me pretendimet ankimore

I konsiderojme të pa bazuara pretendimet ankimore të operatorëve ekonomik: VIRTUO OP; Cactus sh.a.; GOE PACS & Workflow System; GOE Vepro & Botek, dhe qendrojmë pas Njoftimit mbi Vendimin e AK të datës 18.07.2024.

Ofertat janë të pa përgjegjshme nga aspekti administrativ i mosplotësimit si duhet të Formularit të paraqitjes së tenderit në e-prokurim, gjithashtu edhe për mos plotësim të Kërkesave mbi mundësitë teknike dhe/ose profesionale, konkretisht nuk e keni plotësuar dokumentacionin e kërkuar rreth stafit profesional, sipas detajeve të përshkruara në B42 Letër Standarde për tenderuesin e eliminuar, për secilin prej OE.

Sa i përket çështjes së Formularit të tenderit, gjatë Ri-tenderimit të këtij aktiviteti, AK-MSh do të ofroj spjegime të karta, informata lidhur me plotësimin e kesaj pjese, në formë të shembullit se si duhet të plotësohen nenkriteret e kërkuara dhe/ose të thjeshtohen kriteret e TEMF.

Gjithashtu gjatë Ri-tenderimit të këtij aktiviteti, AK-MSh do të caktoj **konferencë paraofertuese** me OE, ku do të shqyrtohen të gjitha pyetjet, kërkesat e OE, me qëllim që forma dhe specifikat e projektit të jenë sa më të kompletuar dhe të përfshihen të gjitha komponentet e nevojshme duke përfshirë edhe projeksionet për të ardhmen dhe inovacionet e duhura.

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar në ato që u thanë më lart ka vendosur si në dispozitiv.

Këshilla juridike:

Kundër këtij vendimi, ankuesi mund të paraqesë ankesë pranë OSHP-së. **Ankesa pranë OSHP-së duhet të dorëzohet brenda 10 (dhjetë) diteve pas pranimit të këtij vendimi.**

Vendimi i dorëzohet:

1. VIRTUO OP;
2. Cactus sh.a.;
3. GOE PACS & Workflow System;
4. GOE Vepro & Botek,
5. Operatorëve ekonomik të interesuar.



Berat Marmullaku

Zyrtari përgjegjës i Prokurimit