



Republika e Kosovës
Republika Kosova - Republic of Kosovo
Qeveria – Vlada - Government

Ministria e Shëndetësisë - Ministarstvo zdravstva - Ministry of Health
Divizioni i Prokurimit/Divizia Nabavke/Procurement Division

Prishtine datë, 31.01.2025

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit Ministrise se Shendetsise, në mbështetje të nenit 108/A (paragrafi 10.1) të Ligjit per Prokurimin Publik nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 dhe Rregulloren për Prokurimin publik të aprovuara nga Komisioni Rregullativ i Prokurimit Publik, duke vendosur sipas kërkesës për ri-shqyrtim të datës 27.01.2025 të parashtruar nga Grup i Operatoreve Ekonomik Agri Construction SHPK&Conec LLC&Pepa Group lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Ndërtimi i objektit te ri për Institutin Special ne Shtime” me nr. prokurimi 206-24-187-5-1-1, nxjerr:

V E N D I M

- I. **Refuzohet**, si e pa bazuar kërkesa për rishqyrtim e GOE Agri Construction SHPK&Conec LLC&Pepa Group e datës 27.01.2025, lidhur me aktivitetin e prokurimit: “Ndërtimi i objektit te ri për Institutin Special ne Shtime” me nr. prokurimi 206-24-187-5-1-1, kundër Njoftimit mbi vendimin e AK, të datës 22.01.2025 te publikuar ne platformën elektronike;
- II. **Vërtetohet**, Njoftimi mbi vendimin e AK, i datës 22.01.2025;
- III. Autoriteti Kontraktues, vazhdon me aktivitetin e prokurimit;
- IV. Ky vendim hyn në fuqi ditën e nënshkrimit dhe do të publikohet për të gjitha palët në platformën elektronike në adresën : <https://e-prokurimi.rks-gov.net>.

Arsyetim

GOE Agri Construction SHPK&Conec LLC&Pepa Group me datë 27.01.2025 ka parashtruar kërkesë për ri-shqyrtim, lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull: “Ndërtimi i objektit te ri për Institutin Special ne Shtime” me nr. prokurimi 206-24-187-5-1-1. Autoriteti Kontraktues, me datë 31.01.2025, ka shqyrtuar kërkesën në fjalë si më poshtë:

Dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga AK sipas OE ankues:

Neni 1 i LPP-së
Neni 6 i LPP-së
Neni 7 i LPP-së
Neni 13 i LPP-së
Neni 56 i LPP-së
Neni 59 i LPP-së
Neni 68 i LPP-së
Neni 60 i LPP-së
Neni 69 i LPP-së
Neni 72 i LPP-së

Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet sipas OE ankues:

Kapaciteti teknik dhe professional:

Kërkesa 1. Operatori ekonomik duhet të dëshmoj se ka realizuar me sukses ne teresi projekte te ngjashme nga lamia e punëve në objekte te larta, në vlerë të përgjithshme jo me pak se 9 Milion Euro, gjatë periudhës se shkuar tre vjeçare nga data e Njoftimit për Kontratë. Ne rast te konsorciumit, së paku 60% e projekteve kërkohet për liderin e grupit. Së paku njëri nga projektet te jetë nga objekt shëndetësorë - kontratë me vlerë të madhe e realizuar nga lideri i grupit.

Nga lista e paraqitur në ofertën e OE të shpërblyer me kontratë, vetëm projektet e ngjashme të realizuara në 3 vitet e fundit e plotësojnë kriterin përkatësisht vetëm projektet e mëposhtme janë sipas kërkesës së dosjes së tenderit:

- Completion of Construction of a Neë Sports Center “ Omnisport and Landscapingeorks me vlere totale = 3,811,419.57 Euro

- Amelia – faza 2 Ndertimi I Objektit afarist me apartamente luksoze B+P+8, Prizren, me vlere totale = 3,524,335.33 Euro.

Projektet e listuara sipas nr.rendor tek lista e projekteve si në vijim nuk është dashur të pranohen nga autoriteti kontraktues për arsyet e mëposhtme:

Projekti nr.2 – periudha e fillimi dhe mbarimit të punëve është 10/2018-04/2021, andaj nga kjo kuptohet se në këtë rast nuk plotësohet kërkesa e dosjes së tenderit sepse publikimi i njoftimit të kontratës është bërë me dt.18.11.2024. Kur kemi parasysh faktin se kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë për 3 vitet e fundit, atëherë i bie që me 04/2024 ka përfunduar validitetin i pranimit të punimeve dhe si përfundim kjo kontratë nuk është prezantuar konform kërkesës së dosjes së tenderit.

Projekti nr.5 – periudha e fillimit dhe mbarimit të punëve është 12/2016-03/2021, andaj edhe kjo kontratë nuk është konform kërkesës së dosjes së tenderit sepse publikimi i njoftimit të kontratës është me dt.18.11.2024. Kur kemi parasysh faktin se kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë për 3 vitet e fundit, atëherë i bie që me 03/2024 ka përfunduar validitetin i pranimit të punimeve dhe si përfundim kjo kontratë nuk është prezantuar konform kërkesës së dosjes së tenderit.

Projekti nr.4 – OE i shpërblyer për kontratë ka dorëzuar kërkesë për pranim teknik në Komunën e Prizrenit me datën 16.10.2024 me etazhitet 2B+P+9+Ph gjë që bie në kundërshtim me emërtimin nga lista e projekteve dhe e njëjta po ashtu nuk posedon referencë apo pranim teknik lidhur me këtë projekt me vlerë totale = 8,390,052.31 Euro, andaj edhe kjo kontratë nuk është sipas kërkesës së dosjes së tenderit. Pas kërkesës për sqarime është vendosur një konfirmim nga Komuna e Prizrenit e lëshuar me date 17.01.2025 e cila konsiderohet dokument shtesë sepse i njëjti nuk ka ekzistuar para datës së dorëzimit të ofertave, andaj i njëjti nuk mund dhe nuk duhet të merret parasysh sepse është në kundërshtim me nenin 72.3 të LPP.

Projekti nr.6 – OE i shpërblyer për kontratë ka dorëzuar projekt në lëmin e infrastrukturës rrugore (ndërtim i ulet) gjë të cilën nuk e plotëson kriterin e DT-së.

Si përfundim vlere totale e projekteve te vlefshme e cila mund të pranohet nga AK është $3,811,419.57 + 3,524,335.33 = 7,335,754.90$ Euro, ndërsa për të plotësuar kërkesën e dosjes së tenderit mungojnë referenca për kontrata të përfunduarar në vlerën 1,664,245.10 Euro, me qëllim që të plotësohet kërkesa e dosjes së tenderit.

Gjithashtu OE i shpërblyer për kontratë ka dështuar të përmbush kriterin kryesor që është kërkuar në kërkesën e lartcekur, ku specifikohet “Së paku njëri nga projektet te jetë nga objekt shëndetësorë - kontratë me vlerë të madhe e realizuar nga lideri i grupit”.

Menaxheri i kontratës z. Haxhi Bytyci, ka të prezantuar një referencë për Renovimin e ambullantes ne Rahovec ne vitin 2009/2010, ndërsa në kontratën e punës shkruan se z. Haxhi Bytyci ka lidhur kontrate me këtë kompani me datë 01.01.2017, e vërtetuar gjithashtu tek noteri LRP.NR.8576/2023. Andaj referenca e datës 01.11.2024 dhe kontrata 01.01.2017 nuk përputhen me njëra tjetrën dhe si përfundim kuptohet qartë se në këtë rast kemi të bëjmë me mospërputhje në mes të dëshmimeve të prezantuara.

Sipas kërkesës 3.3 Një Inxhinier i Diplomuar i Ndërtimtarisë - Drejtimi Konstruktiv, se paku 5 vite përvojë profesionale, OE ka paraqitur z. Milot Muhaxheri me para kontratë të datës 12.11.2024, ndërsa kur analizohet CV-ja e inxhinierit e nënshkruar nga vet inxhinieri tek eksperiencia profesionale nr.13 është

deklaruar që i njëjti punon në këtë kompani nga Prill 2018 dhe vazhdon ende. Kompania Rafi sh.p.k ka lëshuar një referencë për z. Milot Muhaxheri me datë 01.11.2024, mirëpo edhe pse janë të gjitha këto të dhëna të inxhinierit, ai nuk figuron në listën e Administratës Tatimore të Kosovës të datës 14.11.2024.

Ne referencën e lëshuar për z. Milot Muhaxheri thuhet se ka qene Projekt Menaxher i disa projekteve, nder tjerash edhe projekti i përfunduar ne vitin 2024 – Amelia Residential and Commercial Building B+P+8, Prizren nga 2021/202, andaj si ishte e mundur te menaxhoje kete projekt dhe te mos figurohet ne 6 mujorin e listes se lëshuar nga ATK. Mos deklarimi i punëtorëve që angazhohen ne projekte direkte është vepër e rende, e qe referencia e datës 01.11.2024 nuk dëshmon vërtetësi e angazhimit te z. Milot Muhaxherit ne këto projekte.

Dëshmitë në lidhje me këtë inxhinier janë të mangëta dhe nuk plotësohet kërkesa e dojes së tenderit. Diploma e dorëzuar ne oferte e z. Milot Muhaxheri është ne gjuhen Italiane, dhe bie ne kundërshtim me ligjin e prokurimit publik LPP per gjuhet zyrtare. Neni 13 i LPP-së e saktëson se dokumentet mund të dorëzohen në njëërën nga gjuhët zyrtare ose në gjuhen angleze.

Lidhur me kërkesat mbi mundësitë teknike dhe profesionale tek kërkesa nr 4 OE duhet të posedojë mjete stabilimentet dhe pajisjet teknike si deshmi duhet te ofrohen libreza qarkullimit per mjetet qe regjistrohen ndërsa per mjetet qe nuk regjistrohen te ofroj dëshmi dudin doganor apo faturen me transaksion bankare mbi shitblerjen,

Andaj te kërkesa është kërkuar Makineri:

Makinë për nivelizim të estriut- OE Rafi ka prezantuar një marrëveshje bashkëpunimi me kompanin N.N.Nivelim Loni-Shtime, marreveshja e dates 10.11.2024, mirëpo vet dhuruesi i kësaj marrëveshjes N.N.Nivelim Loni-Shtime nuk e dokumenton qe posedon pasijen e till sipas kerkese se dosjes së tenderit pra qe kërkohet dudi doganor apo fature me transaksion bankar, ky dhuruesi i marrëveshjes vetëm ka prezantuar një librezë nga shteti Zvicrës dhe njo foto te kësaj pajisje, tek libreza Zvicrës poashtu ni shihet se kush e posedon këtë makineri, andaj lidhur me këtë kërkesë OE ka dështuar qe konform DT ta plotësoj pra duke e dokumentuar pajisjen sipas dudi doganor me dogan te paguar ne Republikën e Kosovës, apo edhe faturë. Poashtu vlen te theksohet se nëse kjo pajisje gjendet ne Republikën e Kosovës dhe është funksionale mirëpo është e pozicionuar ilegalisht duhet te lajmërohet dogana e Kosovës te konfiskohet, andaj nuk e kemi te qarte se ne si pale qe kemi aplikuar ne kete tender, si arrin pajisje te tilla komisioni vlerësimit dhe AK ti tejkalojnë duke shkelur qart LPP. Edhe ky fakt tergon se OE i shpërblyer me kontratë është i papërgjegjshëm.

Makinë për suvatim-OE Rafi ka prezantuar një marrëveshje bashkëpunimi me kompanin CANI-EA-Rahovec e dates 10.11.2024, mirëpo vet dhuruesi i kësaj marrëveshje CANI-EA-Rahovec nuk e dokumenton qe e posedon pasijen sipas marrëveshjes, gje qe nuk e plotëson kriterin sipas DT, ku si dëshmi eshte kërkuar qe ne rast te pajisjeve qe janë pa libreza duhet te dokumentohet përmes dudi doganor apo përmes faturës dhe transaksionit bankar, ne kete rast marrëveshja e ne mes Rafi dhe CANI-EA ka vetem foto te makinerisë, dhe se nuk posedon as dud doganor as fature, andaj OE ka dështuar te plotësoj kriterin e DT. Pa dëshmitë e kërkuara nuk mund të konsiderohet oefrat e përgjegjshme dhe këtë e sqaron neni 59.4 i LPP.

Nje (1)Cisternë e ujit : OE Rafi ka prezantuar një marrëveshje bashkëpunimi me kompanin Benita Company sh.p.k e 12.11.2024, mirëpo tek verifikimi i pasijes dhe nga prodhuesi, paisja del qe nuk është cistern adekuate e ujit apo cistern e ujit, pajisja e prezantuar nga OE del qe është gjysemrimorkio cistern e naftës, dhe duke ditur qe ne cistern e naftes nuk mundesh te transportosh ujë pasi qe jane dy materie te ndryshe, poashtu duke shiquar specifikimin e kërkesës AK ka kërkuar Cistern e ujit, ndërsa OE i shpërblyer ka dokumentuar gjysemrimorkio (naftes) pra ne 2 koncepte te ndryshme, pra nuk mundet te jete e njëjtë si cisterna si gjysemrimorkio, dhe sidomos si cistern e ujit ne dallim me cistern te naftes, andaj OE ka deshtuar te paraqes makinerin konform kërkesave te DT dhe nga vete AK.

Cisterna e ujit zakonisht është e integruar në automjet kamion si rimorkio, andaj shihet ndryshimi cisternës së ofruar nga OE i shpërblyer me kontratë në krahasim me cisternën e ujit.

Nga këto dokumente dhe dëshmi kuptohet që operatori ekonomik i shpërblyer për kontratë është i papërgjegjshëm dhe si i tillë është dashur të konsiderohet edhe nga ana e AK-së sepse në këtë rast kemi të bëjmë me favorizim të një OE të papërgjegjshëm.

Neve si kompani jemi eliminuar padrejtësisht në këtë tender. Arsyeja e kontestimit të dëshmisë bankare është tërësisht pa bazuar sepse dëshmitë e ofruar nga ne janë sipas kërkesës së dosjes së tenderit.

Shih më poshtë konfirmimin nga Banka Kombëtare tregtare lëshuar për

AGRI CONSTRUCTION SHPK

AGRI CONSTRUCTION SHPK-

KONIFRIMI I GJENDJES LLOGARISË / DEPOZITES BANKARE - 18.11.2024-Banka Kombetare Tregtare

GJENDJA ËSHTË NXERRUR NGA LLOGARIA OPERATIVE/_RRJEDHESE E AGRI CONSTRUCTION SHPK

NE TRI VALUTA NE DATEN E 18.11.2024 NGA LLOGARIA - VALUTA TE NDRYSHME E TE CILAT JANË:

1.LLOGARIA RRJEDHESE E DISPONUESHME LEKË -(ALL) :

82,869,282.83

2.LLOGARIA RRJEDHESE E DISPONUESHME NE EURO(EUR)

;272,082.73

3.LLOGARIA RRJEDHESE E DISPONUESHME NE DOLLARË(USD): 120,000

98.4LEKË/ 1EURO (Raporti kembimit valutorë sipas Bankes se Shqiperisë)

1 82,869,282.63- Lekë : 98.4 = 842,167,50 Euro

2 272,082.73 Euro = 272,082.73 Euro

3 120,000 \$ *

0.94381

=

113,257.20

Euro

SHUMA

€: 1.227,507.43 Euro

PRA DOKUMENTI KAPACITETIT FINANCIARË -AGRI CONSTRUCTION SHPK -Tiranë ;CASH dhe LIQUIDE

DATËS 18.11.2024 1.227,507.43

EURO

AK shihet qartë se gjatë vlerësimit të dokumentacionit financiar te AGRI CONSTRUCION Shpk,nuk ka bere detyrën elementare te llogaritjes se valutave ne llogarin operative bankës - BKT e cila ne datën 18.11.2024 ka raportu gjendjen e cash-disponueshme për projektin ne fjalë dhe pas zbërthimit te tri valutave dhe kthimi I tyre ne valutën EURO del qe shuma totale e disponueshme dhe qasje ne këtë shumë është pra: 1,227,507.43 Euro apo me shumë për 27,507.43 euro se kërkesa ne DT për liderin me 60% e shumës prej 2.000.000 Euro (kapacitetit financiarë).

Poashtu anëtar i tjetër i konzorciumit ne total gjendja likuide,cash - mjete financiare te disponueshme për projektin e ndërtimit te objektit te insitutit psikiatrik ne Shtime janë 887,431.23 Euro e ku totali I dy shumave është:2.114,940 Euro.

Gjendjet bankare janë te disponueshme dhe janë nga banka e kategorisë se I dhe nga banka BKT - Albania,banka ma e madhe ne vend.

Pra zyrtarët përgjegjës pranë AK është dashur te kenë njohuri elementare financiare dhe lexojnë me kujdes dokumentet financiarë dhe konkludojnë-kalkulojnë vlerën reale, ne kemi ngarkuar edhe kursin e këmbimit zyrtarë sipas Bankës Shqipërisë, poashtu keni pasur çdo herë mundësi online të verifikoni si ka qenë këmbimi valutor me datën 18.11.2024 ,pra statusin e pakushtëzuar dhe qasje direkte e disponueshme ne para-cash dhe jo pa asnjë përgjegjse, vlerësim ose kalkulim dhe ne nivelin me tendeciozë e kategorizojnë si pa përgjegjshëm kapacitetin financiarë te Agri Construcion Shpk dhe vendosin për OE me diferencë prej rreth 1.000,000 Euro dhe direkt dëmtim te buxhetit te RKS.

Veprimi i AK pa asnjë analizë të këtyre dëshmime në bënë të dyshojmë për tendencë diskriminuese ndaj neve. Edhe nëse ka apo ndonjë dilemë në lidhje me këto dëshmi mund të kërkohej sqarime shtesë sipas nenit 59.2 dhe 72 të LPP.

Kërkesa e dosjes së tenderit ka qenë

Kërkesa 1. Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi të kënaqshme AK se qarkullimi vjetor i Operatorit Ekonomik, gjatë tre viteve të fundit (2021-2022-2023) ka qenë në vlerë se bashku në të tri vitet jo me pak se 12 milion Euro (ne rast të grupit min. 60% të plotësohet nga lideri).

Dëshmia 1. Deklaratat e dorëzuara ne Administratën Tatimore të Kosovës apo ne vendin e themelimit të kompanisë, APO Kopjet e raporteve financiare dhe raporteve të menaxhimit të certifikuar nga një firmë e njohur e licencuar për kontrollim apo një auditor i licencuar i pavarur.

Pra ne si kompani e kemi plotësuar këtë kërkesë prandaj jemi eliminuar padrejtësisht nga ky aktivitet prokurimit.

Arsyeja e dytë e eliminimit ka të bëjë me atë se nuk kemi ofruar sigurimin e tenderit e afat vlefshmërie prej 150 ditë por e kemi ofruar për 120 ditë. Ne para se të ofertojmë kemi kërkuar nga kompania e sigurimeve Sigkos që të na bëjnë sigurimin për 150 ditë siç është kërkuar, mirëpo kompania në fjalë ka bërë një lëshim teknik kur e ka bërë sigurimin duke e bërë për 120 ditë, ndërsa ne nuk e kemi vërejt këtë lëshim duke besuar në profesionalizmin e tyre.

Lëshimin teknik të tyre kjo kompani e ka vërtetuar edhe me dt.24.01.2025 ku e kanë sqaruar këtë çështje dhe njëkohësisht kanë marrë përgjegjësinë e tyre për këtë lëshim dhe për sigurim me afat prej 150 ditëve.

Bashkangjitur kemi shkresën në fjalë.

Sidoqoftë edhe në këto momente oferta jonë ka afat të vlefshmërisë së sigurimit të tenderit dhe oferta jonë është e përgjegjshme, prandaj ky lëshim në vlefshmëri është devijim i vogël sipas nenit 59 par 4 (ii) sepse ky fakt nuk ndikon aspak në përgjegjshmërinë e ofertës dhe përbën ndonjë ndryshim materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit

Neni 59.4 i LPP-sw: Autoriteti kontraktues do të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm vetëm nëse tenderi në fjalë është në përputhshmëri me të gjitha kërkesat e parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit. Pavarësisht nga e mëparshmja, autoriteti kontraktues mund të konsiderojë një tender si të përgjegjshëm nëse: (i) përmban vetëm gabime ose paqartësi të cilat mund të korrigjohen pa ndryshuar kushtin material apo aspektin e tenderit në fjalë, ose (ii) përmban vetëm devijime të vogla që nuk mund të shkaktojnë ndryshime materiale ose devijime nga karakteristikat, kushtet, dhe kërkesat e tjera të parashtruara në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit; me kusht që, çfarëdo devijimi i tillë të kuantifikohet, aq sa është e mundshme, dhe të merret parasysh gjatë vlerësimit dhe krahasimit të tenderëve.

Vlerësimi i tenderëve nuk është bërë sipas nenit 59 të LPP-së dhe nenit 60 të LPP-së.

Neve jemi diskriminuar në këtë tender duke u eliminuar pa të drejtë kurse është favorizuar OE i shpërblyer me kontratë pasi që ai nuk i ka plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit.

Autoriteti kontraktues nuk e ka zbatuar edhe nenin 6 të LPP edhe pse janë të obliguar që të garantojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit, kur dihet që në këtë aktivitet të prokurimit ne jemi ofertues i përgjegjshëm dhe me çmim më të lirë.

Në këtë tender ne kemi ofertuar me çmim prej 5,328,431.20 €, ndërsa OE i shpërblyer për kontratë me çmim prej 6,299,996.00€.

Diferenca në çmim është 971,565.00 euro andaj nuk duhet të lejohet të dëmtohet buxheti i shtetit për lëshime teknike që nuk ndikojnë fare në përgjegjshmërinë e ofertës. Neni 59.2 i LPP e lejon të kërkohej sqarime mbi cilin do aspekt të tenderit andaj edhe në lidhje me sigurimin e tenderit ka mundur të kërkohej sqarime sepse kemi të bëjmë me lëshime eventuale.

Është përtej e guximshme të dëmtohet buxheti në vlerë rreth 1 milion euro për kesi gabime teknike..

Kërkojmë që të nxjerret **VENDIM** dhe të **APROVOHET** ankesa e bazuar dhe lënda të kthehet në RISHQYRTIM dhe me rastin e rishqyrtimit të analizohen në detaje të gjitha dokumentet dhe të vlerësohen sipas kritereve të dosjes së tenderit.

Dëmet materiale

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim në vlerë prej 3500 euro.

Përgjigja e Autoritetit Kontraktues në lidhje me kërkesën për rishqyrtim të OE ankues:

Sa i perket pretendimit se OE i rekomanduar nuk i ploteson kriteret e tenderit, është i pa bazuar ky pretendim, meqenëse në lidhje me kërkesën për realizimin e projekteve të ngjashme nga lamia e punëve në objekte të larta, në vlerë të përgjithshme jo më pak se 9 Milion Euro, gjatë periudhës së shkuar tre vjeçare nga data e Njoftimit për Kontratë.

OE i rekomanduar i ka prezantuar 6 projekte bazë të realizuara, si dhe aneksi i projektit 1. 3 prej këtyre projekteve të listuara i janë refuzuar tre projekte:

- projekti nr. 1 kontrata baze (3,288,438.44 euro) perfundimin e ka në 2019,
- projekti nr. 2 (4,471,927.39 euro) perfundimin e ka prill 2021,
- projekti nr. 5 (2,940,401.45 euro) perfundimin e ka mars 2021,

Per projektin nr. 4 në listë "Amelia-Faza 3" në vlerë **8,390,052.31** euro (6,805,078.51 + 1,584,973.80), janë kërkuar sqarime shtesë dhe bazuar në dy sqarimet e ofruara nga OE dhe me deshmi nga komuna e Prizrenit, ky projekt është i pranueshëm për AK, meqenëse deshmohet se punët janë kryer, është pranuar nga inspektori i ndertimit dhe është në proces për leje të shfrytëzimit.

Në NJK dhe DT nuk kemi kërkuar që për objekte private të deshmohet leje të shfrytëzimit, por kemi kërkuar që **Për investitor privat kerkohet Certifikata e pranimit nga komuna.**

Në bazë të sqarimeve të ofruara, konfirmimit nga Komuna e Prizrenit – Drejtoria e Inspektorateve, është vertetuar procesverbali i pranimit të projektit nga Inspektorja si procesverbal i inspektimit final.

Ku merren parasysh 3 projektet e pranuar fillimisht në vlerën e përgjithshme 5,103,667.86 euro:

- aneksi i projektit nr. 1 në vlerë 522,981.13 euro,
- projekti nr. 3 në vlerë 3,524,335.33 euro,
- projekti nr. 6 në vlerë 1,056,351.40 euro.

si dhe projekti nr. 4 në listë "Amelia-Faza 3" në vlerë 8,390,052.31 euro, vlera totale e projekteve të realizuara është rreth **13.5 milion euro**, andaj OE i rekomanduar e ka tejkaluar kërkesën e AK.

Sa i perket pretendimeve tuaj në lidhje me referencën e lëshuar për z. Milot Muhaxheri, listen e lëshuar nga ATK, diplomën e tij, këto janë pretendime të pa bazuara, meqenëse fillimisht lista e kontributeve në ATK nuk ka qenë kërkesë e tenderit dhe nuk kerkohet në tendere që sa vite.

Per inxhinierin Milot Muhaxheri ekziston diploma e noterizuar e Fakultetit të Ndertimtarisë e Rep. së Kosovës, si Bachelori i Konstruktionit ndërsa studimet postdiplomike të kryera në Milano të Italisë diploma e specialistit të Inxhinierisë Civile dhe doktoratura për Inxhinieri Strukturale Sizmike e Gjeoteknike, andaj për AK ky inxhinier është i superkualifikuar për kërkesat e këtij tenderi.

Sa i perket pretendimit se OE i rekomanduar nuk i ka plotësuar makineritë e kërkuara, ky pretendim është i pa bazuar, meqenëse OE i rekomanduar e ka tejkaluar këtë kërkesë të AK, duke ofruar makineri të shumta në pronesi si dhe në marrvëshje dhe kontrata me disa kompani tjera.

Sipas komisionit vlerësues OE i rekomanduar i posedon edhe mjetet që ju i kontestoni por dëshmitë rreth këtyre pajisjeve në ofertën e OE të rekomanduar, janë në gjuhe të huaja me shume të dhëna dhe shënime dhe është mjaft sfiduese identifikimi i sakt i tyre, andaj në si AK-MSH do ta kemi parasysh që në aktivitetet e ardhshme të shmangim maksimalisht kërkesat rreth makinerisë dhe mjeteve të punës dhe të fokusohemi vetëm në kapacitetin ekonomik dhe financiar, stafi inxhinierik dhe referencat për punët e kryera.

Sa i përket pretendimit dhe sqarimeve tuaja në lidhje me konfirmimet e bankave, ky pretendim është i bazuar, megjëse në baze të sqarimeve tuaja për konvertimin e mjeteve nga valutat Leke dhe Dollar në Euro, shihet se e arrijnë vlerën e kërkuar, por komisioni vlerësues nuk e ka pasur të qartë trajtimin e valutave të ndryshme në keto Konfirmime bankare.

Sa i përket pretendimit tuaj për arsyen e dytë të eliminimit tuaj se e kemi ofruar sigurimin e tenderit me afat të vlefshmërie prej 120 ditë e nuk e keni ofruar 150 ditë siç është kërkuar, ky pretendim është i pa bazuar, megjëse kjo është e rregulluar me legjislacionin në fuqi, shih dispozitat e Rregullores së Prokurimit në fuqi nr. 001-2022 (versioni i konsoliduar), citohet se:

28.3 Nëse AK imponon kërkesën e sigurimit të tenderit, kërkesa e tillë do të aplikohet për të gjithë tenderuesit dhe kushtet do të parashtrahet në dosjen e tenderit dhe në njoftim për kontratë.

28.6 Sigurimi i tenderit do të qëndrojë valid për një periudhë prej tridhjetë (30) ditë pas skadimit të periudhës së validitetit të tenderit.

28.7 Afati i fundit për dorëzim të sigurimit të tenderit do të jetë i njëjtë si ai për dorëzim të tenderëve. Sigurimet e tenderëve të pranuar pas afatit për dorëzimin e tenderit do të refuzohet dhe kështu do të rezultojë në refuzimin e tenderit.

Në si AK e kemi në konsideratë nenin 1 të LPP-së si dhe faktin e dallimit në çmim në mes ofertës tuaj dhe OE të rekomanduar, por krahasuar me vlerën e parashikuar të vendosur në Dosje të tenderit 6,800,619.76 euro e cila rrjedh projekti detaj I hartuar nga projektuesi, OE i rekomanduar është në vlerën 6,299,996.00 euro ose 500,000 euro më lirë se sa vlera e parashikuar në tender.

Oferta juaj prej 5,328,431.20 euro është tepër e ulte krahasuar me vlerën e parashikuar, kur dihet se Tenderi nuk ka qenë me kriter të dhenies Çmimi me i Lirë por Ekonomikisht me i favorshëm, si dhe faktit të ditur rreth ngritjes së çmimeve të tregut, fuqisë punëtore dhe sfidave në ekzekutim të projekteve.

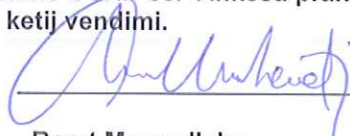
Pavaresisht mbështetjes së pretendimit në lidhje me konfirmimet e bankave, kjo nuk e ndryshon konstatimin përfundimtar, megjëse oferta juaj është administruar dhe papërgjegjshme bazuar në legjislacionin në fuqi, referuar Udhëzuesit ku specifikohet qartë se:

Sigurimi i Tenderit mungon apo nuk përmban kushtet e përcaktuara sipas formës standarde pjese e DT	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	57
--	---	----

Zyrtari Përgjegjës i prokurimit bazuar në ato që u thanë më lart ka vendosur si në dispozitiv.

Këshilla juridike:

Kundër këtij vendimi, ankuesi mund të paraqesë ankesë pranë OSHP-së. Ankesa pranë OSHP-se duhet të dorëzohet brenda 10 (dhjetë) diteve pas pranimit të këtij vendimi.



Berat Marmullaku

ZPP, Udhëheqës i Div. të Prokurimit