



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0412

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) “Migrant Ing” SH.P.K. kundër Vendimin për anulimin e procedurës së prokurimit të Ministria e Shëndetësisë në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Renovimi i AMF ne Mitrovice Veriore” me numër të prokurimit:206-26-3061-5-2-1, me 22/07/2026, mori:

Vendim

1. Aprovohet, si e bazuar ankesa e OE “Migrant Ing” SH.P.K. me nr. 2026/0412, e datës 22/06/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Renovimi i AMF ne Mitrovice Veriore” me numër të prokurimit: 206-26-3061-5-2-1.
2. Anulohet njoftimi për dhënie të kontratës, ndërkaj aktiviteti i prokurimit “Renovimi i AMF ne Mitrovice Veriore” me numër të prokurimit 206-26-3061-5-2-1 **te kthehet ne rivlerësim.**
3. Në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.
4. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik “Migrant Ing” SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 08/05/2026, Ministria e Shëndetësisë në cilësinë e Autoritetit Kontraktues ka publikuar Njoftimi për Kontratë lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Renovimi i AMF ne Mitrovice Veriore” me numër të prokurimit: 206-26-3061-5-2-1.

Me 12/06/2026, OE “Migrant Ing” SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër vendimit të lartcekur të AK.

Me 22/06/2026, OSHP ka pranuar ankesën nga OE “Migrant Ing” SH.P.K. me nr. 0412/2026 lidhur me aktivitetin “Renovimi i AMF ne Mitrovicë Veriore” me numër të prokurimit: 206-26-3061-5-2-1.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

OSHP ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë OSHP ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues “Migrant Ing” SH.P.K. janë parashtruar si në vijim:

Ne më datë 10.06.2026 jemi njoftuar përmes letres standarde si operator ekonomik i pa suksesshem te ofertes tone dhe me pas kemi kërkuar qasje ne dokumentet zyrtare te operatorit ekonomik te rekomanduar per kontrate “4ING SH.P.K dhe Autoriteti Kontraktues -Ministria e Shendetesise na ka njoftuar me datë 11.06.2026 që na mundesohet qasja ne dokumente zyrtare per kete aktivitet prokurimi dhe komplet dokumentacioni i kerkuar na dergohet ne e-mail dhe gjatë qasjes ne dokumente zyrtare ne kemi gjetur parregullsi gjatë vlerësimit per këtë aktivitet prokurimi dhe do ti paraqesim faktet si në vijim :

Pretendimi ankimor 1. Ndërhyrja e paligjshme në “ sasia “ tek Përshkrimi i çmimeve - “Renovimi i AMF ne Mitrovicë Veriore nga OE “4ING SH.P.K.”

Gjatë ekzaminimit të ofertës së OE "4ING SH.P.K.", është vërtetuar se ky operator ka bërë ndërhyrje dhe modifikime mekanike të qëllimshme në kolonën e sasive në Pozicionin 19 (Instalimet Elektrike), duke shkelur parimin e krahasueshmërisë së tenderëve dhe duke devijuar nga paramasa origjinale e dosjes së tenderit . Operatori 4ING SHPK ka fshirë qëllimisht sasia "1" të paracaktuara nga Autoriteti Kontraktues dhe i ka zhvendosur ato në disa rreshta të tjerë si dhe ka ndryshuar mënyrën e llogaritjes së çmimit .

- Fakti 1 (Seksioni El.1 Kuadrot Elektrike): Në paramasën origjinale të zbrazët të AK-së, rreshtat e sipërm për baza dhe siguresa (pikat 2.0 dhe 3.0) kanë qenë plotësisht pa sasi të shkruara, ndërsa sasia "1" ka qenë e vendosur në rreshtin e fundit si tregues grupor përballë vlerës totale , ndërsa OE "4ING SH.P.K." ka ndërhyrë duke fshirë sasinë "1" nga rreshti i fundit .

- Fakti 2 (Seksioni El.2 Kuadrot Elektrike): Në paramasën origjinale të AK-së, sasia "1" ka qenë e specifikuar në rreshtin e fundit të tabelës së kuadrit shpërndarës. OE "4ING SH.P.K." nuk e ka plotësuar kete sasi nga rreshti i paracaktuar dhe e ka zhvendosur duke e shkruar me lart tek pika 2.1 (Kuadri kryesor shpërndarës KKSH).

Pra pjesët e hijezuara me te verdhe , tek pjesa El.1 , tek “ SASIA “ ka fshirë “ 1 “ dhe ka shtuar tek El.2 nenpozicioni 2.1 ka shpikur sasinë “ 1” që eshte ne kundershtim me rregullat dhe udhëzuesin e prokurimit publik.

Pra Ndërhyrja në paramasë nënkupton ndryshimin e sasive të punëve, ose specifikimeve teknike ne kete rast nga operatori ekonomik 4ING SHPK . Ky veprim është i paligjshëm ose i ndaluar, pasi çon në diskualifikim nga tenderi. Ndërhyrja në pozicionet e përshkrimeve të çmimeve cenon integritetin e dokumentit dhe mund të ndikojë në interpretimin e ofertës. Bazuar në Ligjin për Prokurimin Publik dhe dokumentacionin e tenderit, kjo ndërhyrje përbën arsye të mjaftueshme për eliminim automatik të ofertës, pa mundësi vlerësimi të mëtejshëm. Sipas interpretimit të KRPP-së dhe praktikave të OSHP së, nëse operatori ekonomik ndryshon, plotëson ose ndërhyr në një pozicion të Listës së Përshkrimit të Çmimeve, ne kete rast te “ sasia “ oferta duhet refuzuar. Prandaj, OE “4ING” SHPK i rekomanduar duhet të ishte eliminuar nga procedura e tenderimit, për shkak të ndërhyrjes në dokumentet zyrtare Përshkrimi i çmimeve - “Renovimi i AMF ne Mitrovicë Veriore të Autoritetit Kontraktues, duke shkelur Ligjin për Prokurimin Publik.

Pra operatori ekonomik duhet te shpallet i papergjegjshem pasi qe ka bërë shkelje te Dosjes se Tenderit - nenit 19 , 19.1 pika a) si ne vijim.

Pretendimi ankimor 2. Gjatë ekzaminimit të ofertës së OE "4ING SH.P.K.", është vërtetuar se ky operator është i papërgjegjshëm pasi qe ka dorezuar ” PROJEKT MENAXHERI MSH” pra vendimin per caktimin e menaxherit te projektit por i cili nuk eshte në baze te kerkeses se AK-së . Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë.

Pra 4ING SHPK ka paraqitur vendimin mbi caktimin e menaxherit te projektit i nenshkruar nga OE por jo edhe nga inxhinieri . Ky dokument dëshmon se oe 4ING SHPK është i papërgjegjshëm dhe duhet të eliminohet nga ky aktivitet i prokurimit pasi qe nuk ka permbushur dëshminë e kërkuar dokumentare tek dëshmia 2 .

Me këtë rast Autoriteti Kontraktues ka shkelur Ligjin e Prokurimit Publik , gjegjësisht RREGULLAT dhe UDHËZUESI OPERATIV për PROKURIMIN PUBLIK neni 41 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve 41.1 Tenderët e pranuar me kohë të paraqitur nga OE do të ekzaminohen, vlerësohen dhe krahasohen në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë/dosjen e tenderit dhe kontrata do ti epet tenderuesit që ka renditjen më të lartë. Kështu, autoritetet kontraktuese nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kriteret ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë procedurës së prokurimit.

Pretendimi ankimor 3. Autoriteti Kontraktues – Ministria e Shëndetësisë ne kerkesen per rishqyrtim - te refuzuar ka cekur si ne vijim : AK ne fazën e vlerësimit, i kemi bere pyetje për sqarime shitesë për OE te rekomanduar, ku është njoftuar për heqjen e këtij pozicioni dhe ndryshimi prej 0.07% në çmimin total. AK-ja këtë e ka konsideruar thjesht si lëshim teknik qe hyn ne kuadër te devijimeve te vogla sipas nenin 59.4 (ii) te LPP-se. .

Ne dokumentacionin te cilin na e ka derguar AK-Ministria e Shëndetësisë ne email si dhe permes e-prokurimit ne nuk kemi pare askund asnje dokument se i eshte derguar operatorit ekonomik 4ING SHPK per sqarime shitesë apo per njoftim gjatë vlerësimit. Andaj kjo konsiderohet shkelje e rregullave pasi qe AK-Ministria e Shëndetësisë e ka bere kete arsyetim (te rrejshëm) ne VENDIM PER RISHQYRTIM TE KERKESES vetem pasi ne e kemi njoftuar se operatori ekonomik i rekomanduar 4ING eshte i papergjegjshëm pasi ka bere nderhyrje dhe i ka ndryshuar pozicionet ka ndryshuar përshkrimet, ka ndryshuar sasi të .

Pra ka ndryshuar 19. Dokumentet qe përbejnë Tenderin a) Formën e Tenderit dhe Paramasen dhe Parallogarine duke përdorur format e dhëna në platformen elektronike; Me këtë rast Autoriteti Kontraktues ka shkelur Ligjin e Prokurimit Publik , gjegjësisht RREGULLAT dhe UDHËZUESI OPERATIV për PROKURIMIN PUBLIK neni 41 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahاسimi i Tenderëve 41.1 Tenderët e pranuar me kohë të paraqitur nga OE do të ekzaminohen, vlerësohen dhe krahasohen në përputhje me procedurat dhe kriteret e përcaktuara në njoftimin për kontratë/dosjen e tenderit dhe kontrata do ti epet tenderuesit që ka renditjen më të lartë. Kështu, autoritetet kontraktuese nuk mund të ndryshojnë, modifikojnë ose heqin kërkesa të përcaktuara paraprakisht, kriteret ose specifikacione ose të shtojnë disa të reja gjatë procedurës së prokurimit.

Pretendimi ankimor 4. Oferta e Operatorit Ekonomik i rekomanduar për kontratë “4ING” SH.P.K është Administrativisht e pa përgjegjshme : Pjesa I. Formulari i Tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon; Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm; Kusht administrativ OE i rekomanduar për kontratë “ 4ING “ SH.P.K ka bere ndryshime në paramase në kundërshtim me ligjin e LPP-se, si dhe RROUPP nr. 002/2024 pasi që ka ndërhyrë ne paramase duke ndryshuar “ Sasia ” ne paramase sasias ne paramase është “ 1 “ndërsa “ 4ING “ SH.P.K ka bere ndërhyrje ne paramase duke e fshirë dhe ne rastin tjetër duke vendosur “ 1 “ aty ku nuk ekziston. Pra është ne kundërshtim te plote me ligjin dhe ka ndërhyrje tek “Sasia ” për faktin se paramasa e standardizuar e AK-se ne E-prokurim ka te kalkuluar sasitë dhe si e tillë nuk duhet te ndryshohen përmbajtjet e qelizave. Këtë e mbështesim edhe në Vendimin e PSH Nr. 2024/0016 dhe 2024/0035 me të cilin janë eliminuar si të pa-përgjegjshëm ata që kanë bërë ndërhyrje në paramasë.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Paneli Shqyrtues me datë 24/06/2026 ka autorizuar ekspertin për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 0412/2026, ndërsa me datë 06/07/2026 është dorëzuar raporti i ekspertit me nr. 0412/2026, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të plotë të gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova raportin e ekspertit, mendimet e palëve lidhur me raportin e ekspertit, parashtresat dhe dokumentet e ankuesit, shkresat dhe dokumentet e autoritetit kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e OE “Megrant Ing” SH.P.K. eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0412 ka vlerësuar si në vijim:

Eksperti shqyrtues në Pajtim me legjislacionin në fuqi ka analizuar te gjitha pretendimet ankimore te ngritura nga OE ankues.

Pershkrim i pergjithshem i aktivitetit te prokurimit: Autoriteti Kontraktues ka publikuar

Njoftimin per kontratë me datën 11.05.2026

Dorezimi dhe hapja e ofertave është bërë me datë: 01/06/2026

Njoftim per vendimin e AK eshte publikuar me date: 10/06/2026

OE ankues ka paraqit kërkesë për rishqyrtim më datë: 12/06/2026

Autoriteti Kontraktues ka publikuar Vendimin per pezullim te Aktivitetit te Prokurimit me date: 16/06/2026

AK ka refuzuar kërkesen per rishqyrtim me datë: 18/06/2026

OE ankues me datë: 22/06/2026 ka paraqit ankesë në OSHP

Kriteret i dhënies se kontratës: Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët

Pretendimi ankimor 1:

Në pretendimin ankimor nr.1, OE ankues pretendon se, OE I rekomanduar ka bërë ndërhyrje të paligjshme në përshkrimin e çmimeve:

“Ndërhyrja e paligjshme në “sasia“ tek Përshkrimi i çmimeve - “Renovimi i AMF ne Mitrovicë Veriore nga OE “4ING SH.P.K.” Gjatë ekzaminimit të ofertës së OE “4ING SH.P.K.”, është vërtetuar se ky operator ka bërë ndërhyrje dhe modifikime mekanike të qëllimshme në kolonën e sasive në Pozicionin 19 (Instalimet Elektrike), duke shkelur parimin e krahasueshmërisë së tenderëve dhe duke devijuar nga paramasa origjinale e dosjes së tenderit . Operatori 4ING SHPK ka fshirë qëllimisht sasia "1" të paracaktuara nga Autoriteti Kontraktues dhe i ka zhvendosur ato në disa rreshta të tjerë si dhe ka ndryshuar mënyrën e llogaritjes së çmimit”.

Eksperti shqyrtues ka analizuar këtë pretendim dhe ka krahasuar përshkrimin e çmimeve që AK e ka vendosur në platformën e e-prokurimit si pjesë e dokumentacionit të ofertës.

Pas krahasimit të përshkrimit të çmimeve, eksperti konstaton se: PO, OE i rekomanduar ka bërë ndërhyrje në paramasën dhe parallogarinë të cilën AK e ka publikuar në platformen elektronike:

Në pozicionin nr.19 – Punët e Instalimeve Elektrike, pjesa: El.1 Kuadrot Elektrike, në përshkrimin e çmimeve të publikuar nga AK, pozicionet 2.0 dhe 3.0, është e vendosur sasia për totalin e pozicionit EL.1-KUADROT ELEKTRIKE, e jo për nënpozicione, pra Autoriteti Kontraktues ka kërkuar çmimin për komplet pozicionin: EL.1- KUADROT ELEKTRIKE. Përveq tjerash në këtë pozicion, Operatori Ekonomik, sasinë e vendosur nga AK, e ka fshirë komplet.

Po ashtu, në pozicionin tjetër: EL.2 KUADROT ELEKTRIKE, AK ka vendosur përshkrimin dhe sasinë për disa prej nënpozicioneve duke e sqaruar përmbajtjen të komplet këtij pozicioni dhe duke vendosur sasinë “1” për komplet pozicionin: EL.2 KUADROT ELEKTRIKE, në të cilin OE është dashur të vendosin çmimin:

Përshkrimi i çmimeve sipas AK OE i rekomanduar NUK e ka plotësuar sasinë nga rreshti i përcaktuar si në formatin original të përshkrimit të çmimeve, por ka vendosur një sasi 1, në pikën 2.1 (Kuadri kryesor shpërndarës KKSH), e po ashtu ka ofruar çmime per secilin nënpozicion.

Përshkrimi i çmimeve sipas OE:

Pra OE i rekomanduar nuk i është përmbajtur formatit të përshkrimit të çmimeve që AK ka publikuar në platformë, por ka vendosur sasi në pozicionet që nuk është dashur dhe nuk është kërkuar nga AK, ndërsa nuk ka vendosur fare çmimin në pozicionin që është kërkuar nga AK, si total i atij pozicioni.

Eksperti ka analizuar edhe përgjigjen e AK në këtë pretendim të OE ankues dhe AK në refuzimin e kërkesën për rishqyrim, është arësytuar se:

Ky pretendim, në aspektin formal-teknik, mund të konsiderohet pjesërisht i bazuar, megjithatë në aspektin material dhe përmbajtësor, nuk kemi të bëjmë me ndryshim të ofertës sa i përket përmbajtjes dhe llogaritjes së sasisë së pozicionit. Në këtë rast, kemi të bëjmë thjesht me një mënyrë tjetër të llogaritjes së pozicioneve, e cila në çmimin final rezulton me ndryshim të barabartë me zero. Pra, oferta për këtë pozicion nuk ndryshon asgjë dhe është plotësisht e qartë.

Mëgjithatë, eksperti shqyrtues vlerëson se OE i rekomanduar ka bërë disa ndërhyrje në përshkrim të çmimeve duke mos ofruar çmimin në pozicionin përkatës dhe duke shënuar sasi dhe çmime në pozicionet në të cilat nuk është kërkuar dhe kjo e ndryshon mënyrën e ofrimit të çmimeve nga ana e OE dhe e njëjta mundë të krijojë konfuzion edhe në fazën e Menaxhimit të kontratës.

Pretendimi ankimor 1 eshte i bazuar

Pretendimi ankimor 2:

Në pretendimin ankimor 2, OE ankues pretendon se gjatë fazës së vlerësimit AK nuk i është përmbajtur kërkesave të FDT, te kapaciteti Teknik dhe profesional, kërkesa nr.2:

Eksperti fillimisht ka analizuar kërkesën e FDT-së, për këtë pretendim e për të cilën AK ka kërkuar që OE të plotësojnë këtë kërkesë dhe të ofrojnë këto dëshmi:

Kërkesa 2. Operatori Ekonomik duhet të dëshmojë minimumin e kapacitetit të stafit profesional të nevojshëm të kompanisë, se paku një inxhinier te caktuar si Menaxher Projekti - Inxhinier i diplomuar i Ndërtimtarisë (sistemi 5 vjeçar ose master) me min. 5 vite përvojë pune nga diplomimi.

Dëshmia 2. - Lista e Stafit Profesional e nënshkruar dhe vulosur, nga origjinali. - Vendimi për caktimin e menaxherit te projektit, i nënshkruar nga OE dhe Inxhinieri. - CV e përvojës së punës, e nënshkruar nga vete inxhinieri - Kopje te diplomës - Referencat e punës - Kontrata e punës ose parakontrata-marrëveshje angazhimi për këtë projekt. Sqarim Nëse ofrohet parakontrata, OE fitues para nënshkrimit te kontratës se punëve obligohet te ofroj kontratën e rregullt me inxhinierin përkatës.

Në bazë të dëshmive që ka ofruar OE i rekomanduar, për këtë kërkesë të FDT-së, shihet që OE i rekomanduar, ka ofruar dëshminë “PROJEKT MENAXHERI MSH”, por siq edhe shihet në këtë dokument, i njëjti është i nënshkruar vetëm nga ana OE, e nuk është nënshkruar edhe nga ana e Inxhinierit, siq është kërkuar me FDT.

Pra një dëshmi e tillë e ofruar jo në përputhje me kërkesat e FDT-së, është dashur që të mos merret parasysh nga ana AK, dhe vlerësimi të bëhet në përputhje me nenin 59 të LPP-së dhe Nenit 40 të Rregullores për prokurim publik 001/2022, pika 40.13 “Ekzaminimi, Vlerësimi dhe

Krahasimi i Tenderëve”:

40.13 Komisioni vlerësues do ti vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm sipas kriterëve për dhënien e kontratës të përcaktuara në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit.

Andaj eksperti vlerëson se AK nuk ka vlerësuar ofertën e OE të rekomanduar në përputhje me kërkesat e FDT-së dhe OE ankues ka të drejtë në këtë pretendim.

Pretendimi ankimor 2 është i bazuar

Pretendimi ankimor 3:

OE ankues pretendon që AK nuk ka vepruar në përputhje me nenin 59 të LPP-së kur ka vërejtur gabim aritmetik (llogaritje e gabuar) në ofertën e OE të rekomanduar. Po ashtu OE ankues pretendon që AK nuk ka zhvilluar komunikim me OE e rekomanduar siq parashihet në nenin 40 pika 40.9 dhe 40.10 të Rregullores për prokurim public 001/2022.

40.9 Komisioni vlerësues do të përmirësojë gabimet plotësisht aritmetike në tender nëse gabimet e tilla zbulohen gjatë ekzaminimit të tenderëve, sidoqoftë ky përmirësim nuk mund të jetë më shumë se dy përqind (2%) i vlerës totale të ofertës.

40.10 Tenderuesi do të informohet me shkrim menjëherë për korrigjime të tilla. Gabimet në llogaritjen e çmimit do të korrigjohen nga AK në këtë mënyrë: a. Në rast se ka mospërputhje ndërmjet çmimit njësi dhe çmimit total që është fituar duke shumëzuar çmimin për njësi dhe sasisë, çmimi i njësisë mbizotëron dhe çmimi total do të korrigjohet; b. Në rast se ka mospërputhje mes çmimit total në Formularin e Tenderit dhe totalit në Përshkrim të çmimeve, oferta refuzohet.

Kjo nuk qëndron sepse AK me datë: 05/06/2026, gjatë fazës së vlerësimit, para publikimit të Vendimit të AK, duke përdorur formën standarde “B49 Letër Standarde e kërkeses për sqarimin e tenderit - Llogaritje e gabuar”, ka kërkuar sqarime nga ana OE, nga I cili po ashtu ka pranuar përgjigjen.

Eksperti vlerëson se pavarësisht që ky pretendim ka lidhje me pretendimin nr.1, ku OE I rekomanduar ka bërë ndërhyrje në paramasë, sa i përket llogaritjes së gabuar, AK ka vepruar në përputhje me nenin 59 të LPP-së dhe nenit 40 pika 9 të rregullores për prokurim public.

Pretendimi ankimor 3 NUK është i bazuar

Pretendimi ankimor 4:

Edhe pretendimi ankimor nr.4, ka të bëjë me ndërhyrjet që OE i rekomanduar për kontratë ka bërë në dokumentet e tenderit siq është përshkrimi i çmimeve, duke e mbështetur pretendimin e tij edhe në dy vendime të OSHP-së të cilat kanë shtjelluar të njëjtën problematikë dhe ndërhyrjes në paramasë nga ana e OE.

Eksperti vlerëson se këto pretendime nuk janë identike me ato që ka pretenduar OE ankues, megjithatë kemi të bëjmë me ndërhyrje në përshkrim të çmimeve e që e bënë pretendimin e OE ankues të bazuar sepse ka ndryshim në mes të formës standarde të publikuar nga ana e AK në platformë dhe formës së dorëzuar nga ana e OE sa i përket përshkrimit të çmimeve.

Pretendimi ankimor 4 është i bazuar

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e Dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit “Renovimi i AMF ne Mitrovice Veriore” me numër të prokurimit 206-26-3061-5-2-1.

Paneli shqyrtues pas administrimit dhe vlerësimit të provave, konstatimit të plotë të gjendjes faktike, duke u mbështetur në LPP si ligj material të zbatueshëm, pas shqyrtimit të pretendimeve ankimore, duke marrë parasysh të gjitha shkruesat e lëndës dhe rekomandimet e ekspertit shqyrtues, të cilave ju fal besimin e plotë dhe nuk e konsideron të nevojshme që të njëjtat të përsëriten sërish, ka gjetur se ankesa e Operatorit Ekonomik aprovet si e bazuar. Rrjedhimisht Paneli Shqyrtues ka vendosur lidhur me aktivitetin e prokurimit me titull “Renovimi i AMF ne Mitrovice Veriore” me numër të prokurimit 206-26-3061-5-2-1, të anulohet njoftimi për dhenie të kontrates dhe lenda të kthehet në ri-vlerësim konform të gjeturave të ekspertit shqyrtues..

Panelit Shqyrtues ka vendosur në përputhje me kompetencat ligjore në kuptim të nenit 104 paragrafi 1 lidhur me nenin 103, nenin 105 dhe nenin 117 të LPP për zbatimin e procedurës së shqyrtimit të prokurimit në mënyrë të shpejtë, të drejtë, pa diskriminim, me qëllim të zgjidhjes së ligjshme dhe efektive të lëndës. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Për pikën I të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 117 të LPP lidhur me nenin 29 dhe 31 paragrafin të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën II të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 131 të LPP lidhur me nenin 29 paragrafin 3 të Rregullores së Punës së OSHP.

Për pikën III dhe IV të vendimit është vendosur duke u bazuar në nenin 31 paragrafin 4 dhe paragrafin 6 të Rregullores së Punës së OSHP lidhur me nenin 118 të LPP.

Nga sa u tha më sipër është vendosur si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues
Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me kërkesëpadi ka të drejtë t'i drejtohet Gjykatës Komerciale në Prishtinë, në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi të këtij vendimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E SHËNDETËSISË**
- **OE - MEGRANT ING SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: