



Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY



Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

OSHP: 2026/0420

Paneli Shqyrtues, i emëruar nga U.D Kryetari i Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP), në bazë të nenit 105, 106, dhe 117 të Ligjit për Prokurim Publik të Republikës së Kosovës (LPP) në përbërje nga Vedat Poterqoi - Kryetar, duke vendosur sipas ankesës së Operatorit Ekonomik (OE) PBC SH.P.K., kundër Vendimin për dhënie të një kontratë ose të një konkursi të projektimit të MINISTRIA E SHËNDETËSISË në cilësinë e Autoritetit Kontraktues (AK) lidhur me aktivitetin e prokurimit “Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ” me numër të prokurimit 206-25-4780-2-1-1, me 22/07/2026, mori:

Vendim

1. **Aprovohet**, si e bazuar ankesa e OE PBC SH.P.K. me nr. 2026/0420 , e datës 24/06/2026, lidhur me aktivitetin e prokurimit “Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ” me numër të prokurimit 206-25-4780-2-1-1.
2. **Anulohet** B58 Njoftimi mbi Vendimin e AK të MINISTRIA E SHËNDETËSISË, ndërkaq aktiviteti i prokurimit “Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ” me numër të prokurimit 206-25-4780-2-1-1 kthehet në **Rivlerësim**.
3. Urdhërohet AK që të respektoj vendimet paraprake dhe që në afat prej 10 ditësh, AK duhet ta informojë OSHP për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit, në të kundërtën, OSHP ka të drejtë të ndërmarrë masa ndaj AK për mos respektim të këtij vendimit sikurse parashihet me dispozitat e nenit 131 të LPP.
4. Kthehen mjetet e deponuara në emër të taksës tarifore për parashtrimin e ankesës në llogarinë e Operatorit Ekonomik PBC SH.P.K.

Arsyetim

- Faktet dhe rrethanat procedurale -

Me 29.05.2025 MINISTRIA E SHËNDETËSISË duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka paraqitur Ftesën për ofertim, për aktivitetin e prokurimit Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ” me nr. të prokurimit: "206-25-4780-2-1-1"

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontrats: shërbim, vlera e parashikuar e kontratës: 168,000.00 €

Lidhur me Aktivitetin e Prokurimit gjendet një Vendim i PSH. nr. 1270/25 dt:19/02/2026, PSH. Nr. 883/25 dt: 20/10/2025, PSH. nr. 188/2026 dt: 28/04/2026.

Me 08.06.20206. MINISTRIA E SHËNDETËSISË duke vepruar në cilësinë e Autoritetit Kontraktues, ka publikuar Njoftimin mbi vendimin (B58), kundër njoftimit për dhënie të kontratës ku është rekomanduar për kontratë OE "Inspired TECH" SHPK.

Me 12.06.2026, OE ankues ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim ku me datë 16.06.2026. AK e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën për rishqyrtim.

Me 24.06.2026, OE **“PBC SH.P.K.** ka parashtruar ankesë në OSHP, e cila është evidentuar me numër protokolli 2026/0420, duke e atakuar Vendimin e cituar si më sipër të AK kundër njoftimit për dhënie të kontratës.

-Mbi fazën e shqyrtimit paraprak-

Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se ankesa i përmban të gjitha elementet e përcaktuara përmes nenit 111 të LPP dhe si e tillë është parashtruar brenda afatit ligjor në përputhje me nenin 109 paragrafin 1 të LPP pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve në kuptim të nenit 108/A të LPP, nga operatori ekonomik që është palë e interesuar sipas nenit 4 paragrafit 1 nën-paragrafit 26 të LPP. Në këtë mënyrë Organi Shqyrtues i Prokurimit ka konstatuar se është kompetent për të shqyrtuar këtë ankesë sipas nenit 105 të LPP dhe nuk ekziston asnjë pengesë procedurale për të vazhduar me shqyrtimin e ankesës në mënyrë meritore.

Pretendimet e operatorit ekonomik ankues **“PBC SH.P.K.** janë parashtruar si në vijim:

Me veprimet dhe mosveprimet e tij, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me:

nenin 7 të LPP-së - parimin e trajtimit të barabartë, mosdiskriminimit dhe transparencës;

nenin 59, paragrafët 2 dhe 4 të LPP-së - ekzaminimin, vlerësimin dhe përgjegjshmërinë e tenderëve;

nenin 69 të LPP-së - aftësinë teknike dhe/ose profesionale;

nenin 72, paragrafët 1, 2 dhe 3 të LPP-së - dokumentacionin dhe informacionin shtesë;

nenin 108/A të LPP-së - zgjidhjen preliminare të mosmarrëveshjeve;

nenin 131 të LPP-së, lidhur me nenin 105 dhe nenin 117 të LPP-së - moszbatimin e vendimit/urdhrit të OSHP-së;

nenin 38, paragrafët 2, 3, 4 dhe 5 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik, të plotësuar dhe ndryshuar me Rregulloren nr. 002/2024;

nenin 63 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Kjo ankesë parashtrohet para OSHP-së në bazë të kompetencave të OSHP-së sipas neneve 105 dhe 117 të LPP-së.

Autoriteti Kontraktues ka zhvilluar aktivitetin e prokurimit me titull “Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ”, me nr. të prokurimit 206-25-4780-2-1-1.

Me Vendimin nr. 2026/0188, të datës 28.04.2026, OSHP-ja e ka aprovuar si pjesërisht të bazuar ankesën e PBC SH.P.K., ka anuluar njoftimin për dhënie të kontratës dhe e ka kthyer lëndën në rivlerësim.

Çështja kryesore për të cilën lënda është kthyer në rivlerësim ka qenë dëshmimi i përvojës së stafit të operatorit ekonomik Inspired Tech SH.P.K. në projekte të natyrës së ngjashme, të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit.

Pas kthimit të lëndës në rivlerësim, Autoriteti Kontraktues ka nxjerrë sërish B58 - Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues, të datës 08.06.2026, duke rekomanduar për kontratë të njëjtin operator ekonomik, Inspired Tech SH.P.K.

Më datë 12.06.2026, PBC SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim kundër këtij vendimi.

Më datë 16.06.2026, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim si të pabazuar dhe ka vërtetuar B58 - Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 08.06.2026.

2.2. Pretendimi i parë ankimor: AK nuk e ka zbatuar në mënyrë reale dhe substanciale Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0188 Autoriteti Kontraktues ka pasur detyrim ligjor që ta zbatojë në mënyrë reale, substanciale, të dokumentuar dhe të arsyetuar Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0188, të datës 28.04.2026.

Ky detyrim nuk përmbushet vetëm me nxjerrjen e një raporti të ri formal të rivlerësimit dhe të një B58 të ri me të njëjtin rezultat. Zbatimi i vendimit të OSHP-së kërkon që AK të tregojë qartë se si është kryer rivlerësimi dhe në çfarë mënyre janë adresuar gjetjet e OSHP-së.

Në veçanti, AK është dashur të tregojë:

Për Menaxherin e Projektit

Nga është marrë lista e projekteve të menaxhuara nga Menaxheri i Projektit në CV, duke qenë se në CV-në e dorëzuar tek ne nuk ka listë të projekteve të

menaxhuara, siç ka qenë kërkesë e dosjes së fundit, datë 14.07.2025.

Nga është marrë përvoja e punës prej 5 vitesh, duke qenë se në CV-në e dorëzuar tek ne, vetëm në një pikë është shënuar “Menaxher i projekteve”, por nga ajo rezultojnë vetëm 4 vite përvojë.

Nga është marrë përvoja e punës në projekte të ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Për Dy Zhvilluesit e Softuerit / Programerët

Për z. Ndriçim Idrizi, nga është marrë përvoja e punës në CV prej së paku tre vitesh në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), duke qenë se në CV-në e dorëzuar tek ne mund të dëshmohet përvojë e përgjithshme në zhvillim të softuerit, por jo në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

? Për znj. Diana Llugaxhija, nga është marrë përvoja e punës në CV prej së paku tre vitesh në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), duke qenë se CV-ja mund të dëshmojë përvojë të përgjithshme në zhvillim të softuerit pas diplomimit, por nuk dëshmon qartë përvojën e punës prej së paku 3 vitesh në zhvillimin e softuerit/programim në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), siç është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Pra:

- si është kryer rivlerësimi;
- cilat dokumente janë marrë për bazë;
- cilat të dhëna konkrete në CV-të e stafit dëshmojnë përvojën e kërkuar;
- mbi cilën bazë faktike dhe ligjore është konstatuar se shkelja e evidentuar nga OSHP është korrigjuar.

Në vend të kësaj, Autoriteti Kontraktues, në Vendimin e datës 16.06.2026, është mjaftuar me konstatime të përgjithshme se lënda është rivlerësuar dhe se është trajtuar disa herë nga MSH-ja dhe OSHP-ja.

Për më tepër, AK e relativizon Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0188 duke theksuar se ky vendim “bie ndesh” me dy vendime paraprake të OSHP-së dhe se lënda është trajtuar disa herë më parë.

Një arsyetim i tillë është ligjërisht i papranueshëm. Autoriteti Kontraktues nuk ka kompetencë të vlerësojë nëse vendimi i fundit i OSHP-së bie apo jo në kundërshtim me vendime paraprake të OSHP-së. Vendimi i OSHP-së është i detyrueshëm për Autoritetin Kontraktues dhe duhet të zbatohet në tërësi.

Autoriteti Kontraktues nuk mund ta zëvendësojë zbatimin e vendimit të OSHP-së me arsyetimin se lënda është trajtuar më parë. Përkundrazi, në momentin kur OSHP e ka kthyer lëndën në rivlerësim me Vendimin nr. 2026/0188, AK ka qenë i detyruar të kryejë rivlerësim të ri, real, të dokumentuar dhe të arsyetuar, në përputhje me gjetjet dhe urdhërimet e OSHP-së dhe kërkesat e dosjes së tenderit të datës 14.07.2025.

Fakti se AK në vendimin e tij thekson se “nuk ka çka të shtojë më tepër” tregon se rivlerësimi nuk ka qenë substancial dhe se AK nuk ka adresuar çështjen për të cilën lënda është kthyer në rivlerësim.

Prandaj, AK ka shkelur nenin 131 të LPP-së, në lidhje me nenet 105 dhe 117 të LPP-së.

2.7. Elaborim faktik për Menaxherin e Projektit dhe Dy Zhvilluesit e Softuerit / Programerët

Detajimet në vijim për anëtarët konkretë të stafit paraqiten si elaborim dhe provë e pretendimeve të ngritura në kërkesën për rishqyrtim të datës 12.06.2026.

Dosja e Tenderit, përkatësisht versioni i fundit i datës 14.07.2025, mbi bazën e së cilës është dashur të bëhet vlerësimi i ofertave, ka përcaktuar kërkesa dhe dëshmi të qarta për stafin profesional të propozuar nga operatorët ekonomikë.

Këto kërkesa nuk janë formale, por përbëjnë kritere substanciale të aftësisë teknike dhe profesionale. Prandaj, përmbushja e tyre nuk mund të konstatohet vetëm mbi bazën e dorëzimit formal të CV-së, diplomës, kontratës së punës ose marrëveshjes së angazhimit, por duhet të dëshmohet qartë nga përmbajtja e dokumentacionit të dorëzuar.

2.7.1 Menaxheri i Projektit

Për pozitën Menaxher i Projektit, Dosja e Tenderit versioni i fundit i datës 14.07.2025, ka kërkuar që personi i propozuar të plotësojë këto kërkesa:

Kërkesa:

- I diplomuar ne nga ndonjërin prej drejtimeve: Shkenca kompjuterike, Inxhinieri kompjuterike dhe softuerike, Informatikë inxhinierike, Teknologji e informacionit dhe Telekomunikim, Informatikë dhe Teknologji informative, Inxhinieri Elektroteknike Kompjuterike me Telekomunikacion;
- Kërkohet përvoja e punës minimum 5 vite pas diplomimit (pranohet edhe nga niveli Bachelor) në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme (të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server),
- I certifikuar me certifikate valide në PMP ose ekuivalente.

Dëshmitë e kërkuara:

- kopje e diplomës;
- CV me listën e projekteve të menaxhuara;
- deklaratë për caktimin e Menaxherit të Projektit;
- kontratë pune me punëdhënësin ose marrëveshje mbi angazhimin për këtë projekt;
- kopje e certifikatës për menaxhim dhe vegëza përkatëse për verifikim online.

Nga dokumentet e dorëzuara për Menaxherin e Projektit, z. Ernest Culaj, NUK I PËRMBUSH KËRKESAT E PËRCAKTUARA NË DT, për arsyet si në vijim:

- CV-ja e dorëzuar nuk përmban listë të projekteve të menaxhuara, siç është kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit;
- CV-ja e dorëzuar NUK dëshmon përvojën e punës prej së paku 5 vitesh pas diplomimit në menaxhim të projekteve; përkundrazi, nga vetë CV-ja rezulton se përvoja e deklaruar si Menaxher i Projektit për periudhën shtator 2019 – gusht 2023 përbën vetëm 4 vite përvojë.

- CV-ja e dorëzuar NUK dëshmon përvojën e punës prej së paku 5 vitesh pas diplomimit në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme, përkatësisht projekteve të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Për ta përmbushur këtë kërkesë, dokumentacioni i dorëzuar brenda afatit për dorëzim të tenderëve do të duhej të përmbante CV me listën e projekteve të menaxhuara dhe të dëshmonte qartë përvojën e kërkuar prej minimum 5 vitesh pas diplomimit në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server). Në mungesë të këtyre elementeve në dokumentacionin e dorëzuar brenda afatit, çdo plotësim i mëvonshëm me CV të re, CV të plotësuar, listë projektesh apo dëshmi të reja do të përbënte ndryshim material të ofertës dhe nuk do të mund të përdorej për ta bërë ofertën të përgjigjshme pas afatit.

Provë:

- Dosja e Tenderit, versioni i fundit i datës 14.07.2025;
- CV-ja e dorëzuar për Menaxherin e Projektit, z. Ernest Culaj.

2.7.2 Dy Zhvilluesit e Softuerit / Programerët

Për pozitat Dy (2) Zhvillues të Softuerit / Programerë, Dosja e Tenderit ka kërkuar që personat e propozuar të plotësojnë këto kërkesa:

Kërkesa:

- Bachelor i Inxhinierisë Kompjuterike ose Bachelor i Shkencave Kompjuterike;
- Me përvojë pune minimum 3 vjeçare pas diplomimit, në zhvillimin e softuerit

(programim) të projekteve të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Dëshmitë e kërkuara:

- kopje e diplomës;

- CV;

- kontratë pune me punëdhënësin ose marrëveshje mbi angazhimin për këtë projekt.

Nga dokumentet e dorëzuara për dy zhvilluesit e softuerit, rezulton se të njëjtit NUK I PËRMBUSHIN KËRKESAT E PËRCAKTUARA NË DT, për arsyet si në vijim:

- CV-ja e dorëzuar për z. Ndriçim Idrizi NUK dëshmon përvojën e punës prej së paku 3 vitesh pas diplomimit në zhvillimin e softuerit/programim në projekte të natyrës së ngjashme, të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server). Përkundrazi, nga e njëjta rezulton vetëm rreth 1 vit përvojë pune në .NET me SQL Server, gjatë periudhës kur ka qenë i angazhuar te kompania TABs.

- CV-ja e dorëzuar për znj. Diana Llugaxhija dëshmon përvojë të përgjithshme në zhvillim të softuerit pas diplomimit, mirëpo NUK dëshmon përvojën e punës prej së paku 3 vitesh në zhvillimin e softuerit/programim në projekte të natyrës së ngjashme, të zhvilluara në platformën

Microsoft (.NET me SQL Server), siç është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Prandaj, dokumentacioni i dorëzuar për dy zhvilluesit e softuerit nuk dëshmon në mënyrë individuale dhe objektivisht të verifikueshme përmbushjen e kriterit minimum 3 vjeçar pas diplomimit në projekte të natyrës së ngjashme Microsoft (.NET me SQL Server).

Provë:

- Dosja e Tenderit, versioni i fundit i datës 14.07.2025;
- CV-ja e dorëzuar për Zhvilluesin e Softuerit / Programer, z. Ndriçim Idrizi;
- CV-ja e dorëzuar për Zhvilluesen e Softuerit / Programer, znj. Diana Llugaxhija.

2.8. Pretendimi i nëntë ankimor: Raporti i Rivlerësimit nuk e mbështet vendimin e AK-së

Raporti i Rivlerësimit i datës 08.06.2026 nuk përmban analizë konkrete se si është konstatuar përvoja e stafit pas diplomimit.

Raporti nuk tregon cilat të dhëna në CV janë marrë për bazë, cilat projekte janë konsideruar të ngjashme, cila ka qenë periudha konkrete e angazhimit, si është verifikuar se projektet janë zhvilluar në platformën Microsoft (.NET me SQL Server) dhe si është adresuar konkretisht gjetja e OSHP-së në Vendimin nr. 2026/0188.

Përkundrazi, Raporti i Rivlerësimit dhe Vendimi i AK-së i datës 16.06.2026 i referohen kryesisht dokumentacionit ekzistues, vendimeve paraprake dhe faktit se lënda është trajtuar disa herë.

Ky qëndrim është i papranueshëm ligjërisht. AK nuk ka pasur për detyrë ta relativizojë Vendimin e OSHP-së, por ta zbatojë atë përmes një rivlerësimi real, të arsyetuar dhe të bazuar në prova.

2.9. Përfundim mbi bazueshmërinë e ankesës

Duke mos zbatuar realisht Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0188, duke mos dhënë arsyetim konkret se si është konstatuar përvoja pas diplomimit e stafit, duke mos treguar bazën faktike të dokumentuar dhe objektivisht të verifikueshme, si dhe duke rekomanduar përsëri operatorin ekonomik Inspired Tech SH.P.K. pa dëshmuar përmbushjen e kriterëve substanciale të Dosjes së Tenderit, Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenet 7, 59, 69, 72, 108/A dhe 131 të LPP-së, si dhe nenet 38 dhe 63 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Oferta e OE Inspired Tech SH.P.K. nuk mund të konsiderohet e përgjegjshme mbi bazën e dokumentacionit dhe arsyetimit aktual.

3. Kërkesa drejtuar OSHP-së

Duke u bazuar në faktet, provat dhe dispozitat ligjore të cekura më lart, PBC SH.P.K. kërkon nga Organi Shqyrtues i Prokurimit që:

1. Ta aprovojë si të bazuar ankesën e PBC SH.P.K.;

2. Ta anulojë Vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 16.06.2026, me të cilin është refuzuar kërkesa për rishqyrtim e PBC SH.P.K.;

3. Ta anulojë B58 - Njoftimin mbi vendimin e Autoritetit Kontraktues të datës 08.06.2026, me të cilin është rekomanduar për kontratë OE Inspired Tech SH.P.K.;

4. Të konstatojë se Vendimi i AK-së i datës 16.06.2026 dhe B58 i datës 08.06.2026 janë të pabazuara dhe të paarsyetuara;

5. Të urdhërojë Autoritetin Kontraktues që të bëjë rivlerësim të mirëfilltë, në përputhje me LPP-në, Rregulloren për Prokurimin Publik dhe kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit të fundit, datë 14.07.2025.

2.3. Pretendimi i dytë ankimor: Konfirmimi zyrtar i AK-së se nuk ka dokumente shtesë e bën të domosdoshëm vlerësimin vetëm mbi dokumentacionin ekzistues Me emailin zyrtar të datës 10.06.2026, Autoriteti Kontraktues ka konfirmuar shprehimisht: “Nuk ka ndonjë dokument shtesë në këtë fazë të rivlerësimit.”

Ky konfirmim është me rëndësi vendimtare, sepse dëshmon se pas kthimit të lëndës në rivlerësim me Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0188, AK nuk ka kërkuar, nuk ka pranuar dhe nuk ka administruar asnjë dokument, dëshmi apo sqarim shtesë nga OE i rekomanduar për kontratë.

Rrjedhimisht, AK ka qenë i detyruar që rivlerësimin ta bazojë vetëm në dokumentacionin e dorëzuar brenda afatit për dorëzim të tenderëve, ku CV-ja e Menaxherit të Projektit dhe CV-të për dy Zhvilluesit e Softuerit nuk i përmbushin kriteret e përcaktuara në Dosjen e Tenderit të fundit, datë 14.07.2025, dhe rrjedhimisht oferta e OE Inspired Tech SH.P.K. ka qenë dhe është e papërgjegjshme.

Në këto rrethana, AK nuk ka pasur bazë faktike dhe ligjore për ta konsideruar ofertën e OE Inspired Tech SH.P.K. si të përgjegjshme. Mungesa e listës së projekteve të menaxhuara nga Menaxheri i Projektit, mungesa e përvojës prej 5 vitesh pas diplomimit në projekte të natyrës së ngjashme, të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), si dhe mungesa e përvojës prej 3 vitesh pas diplomimit për dy Zhvilluesit e Softuerit në projekte të natyrës së ngjashme, të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), nuk është paqartësi formale, por mungesë e një dëshmie substanciale të kërkuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit për vërtetimin e aftësisë teknike dhe profesionale.

2.4. Pretendimi i tretë ankimor: Kërkesat e Dosjes së Tenderit për përvojën e stafit janë kriterë substanciale të aftësisë teknike dhe profesionale Dosja e Tenderit, përkatësisht versioni i fundit i datës 14.07.2025, mbi bazën e së cilës është dashur të bëhet vlerësimi i ofertave, ka përcaktuar kërkesa dhe dëshmi të qarta për stafin profesional të propozuar nga operatorët ekonomikë.

Këto kërkesa nuk janë kërkesa formale. Ato përbëjnë kriterë substanciale të aftësisë teknike dhe profesionale sipas nenit 69 të LPP-së. Prandaj, përmbushja e tyre nuk mund të konstatohet vetëm mbi bazën e dorëzimit formal të CV-së, diplomës, kontratës së punës ose marrëveshjes së angazhimit.

Përmbushja e kërkesës duhet të dëshmohet qartë nga përmbajtja e dokumentacionit të dorëzuar brenda afatit për dorëzim të tenderëve.

Në rastin konkret, kriteri nuk ka qenë vetëm që stafi të ketë CV, diplomë dhe kontratë/marrëveshje angazhimi. Kriteri substancial ka qenë që stafi të dëshmojë përvojë të

caktuar pas diplomimit në projekte të natyrës së ngjashme, të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Për këtë arsye, AK nuk ka mundur ta konsiderojë ofertën e Inspired Tech SH.P.K. të përgjegjshme pa treguar konkretisht:

Për Menaxherin e Projektit

-Nga është marrë lista e projekteve të menaxhuara nga Menaxheri i Projektit në CV, duke qenë se në CV-në e dorëzuar tek ne nuk ka listë të projekteve të menaxhuara, siç ka qenë kërkesë e dosjes së fundit, datë 14.07.2025.

- Nga është marrë përvoja e punës prej 5 vitesh, duke qenë se në CV-në e dorëzuar tek ne, vetëm në një pikë është shënuar “Menaxher i projekteve”, por nga ajo rezultojnë vetëm 4 vite përvojë.

- Nga është marrë përvoja e punës në projekte të ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Për Dy Zhvilluesit e Softuerit / Programerët

? Për z. Ndriçim Idrizi, nga është marrë përvoja e punës në CV prej së paku tre vitesh në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), duke qenë se në CV-në e dorëzuar tek ne mund të dëshmohet përvojë e përgjithshme në zhvillim të softuerit, por jo në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

? Për znj. Diana Llugaxhija, nga është marrë përvoja e punës në CV prej së paku tre vitesh në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), duke qenë se CV-ja mund të dëshmojë përvojë të përgjithshme në zhvillim të softuerit pas diplomimit, por nuk dëshmon qartë përvojën e punës prej së paku 3 vitesh në zhvillimin e softuerit/programim në projekte të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), siç është kërkuar në Dosjen e Tenderit.

Në mungesë të këtyre elementeve, nuk kemi të bëjmë me paqartësi formale, por me mosdëshmim të kriterit të aftësisë teknike dhe profesionale.

Në mungesë të këtyre dëshmive, B58 i datës 08.06.2026 dhe Vendimi i AK-së i datës 16.06.2026 janë të pabazuara dhe të paarsyetuara.

2.5. Pretendimi i pestë ankimor: Neni 72 i LPP-së dhe neni 38 i Rregullores nuk mund të shërbejnë për të zëvendësuar mungesën e një dëshmie substanciale PBC nuk konteston mundësinë ligjore të Autoritetit Kontraktues për të kërkuar sqarime ose plotësime në kuptim të nenit 72 të LPP-së dhe nenit 38 të Rregullores nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

Megjithatë, këto dispozita nuk mund të përdoren për të krijuar pas afatit një bazë të re kualifikuese, e cila nuk ka qenë e dëshmuar në ofertën e dorëzuar brenda afatit.

Sqarimet dhe plotësimet mund të lejohen vetëm kur ato kanë të bëjnë me dokumente, informata ose rrethana ekzistenca e të cilave ka qenë e fiksuar para afatit për dorëzim të tenderëve dhe që mund të verifikohen objektivisht, pa ndryshuar ndonjë kusht apo aspekt material të tenderit.

Rrjedhimisht, AK nuk ka mundur ta konsiderojë Inspired Tech SH.P.K. të përgjegjshëm pa treguar se kriteret substanciale kanë qenë të dëshmuara në ofertën e dorëzuar brenda afatit.

2.6. Pretendimi i gjashtë ankimor: Vendimi i AK-së është kontradiktor dhe nuk i përgjigjet në mënyrë meritore kërkesës për rishqyrtim Në vendimin e datës 16.06.2026, AK ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim të PBC SH.P.K.

si të pabazuar. Megjithatë, arsyetimi i vendimit nuk i trajton në mënyrë konkrete dhe meritore pretendimet kryesore të PBC SH.P.K.

PBC në kërkesën për rishqyrtim ka kërkuar nga AK që, në rast refuzimi, të japë arsyetim të veçantë dhe të detajuar për çështjet kryesore që lidhen me zbatimin e Vendimit të OSHP-së nr. 2026/0188 dhe me përmbushjen e kriterëve të stafit nga OE Inspired Tech SH.P.K.

Në veçanti, AK është kërkuar të arsyetojë:

- mënyrën se si e ka zbatuar Vendimin e OSHP-së nr. 2026/0188;
- bazën ligjore dhe faktike mbi të cilën e ka konsideruar si të përgjegjshme ofertën e OE Inspired Tech SH.P.K.;
- të dhënat konkrete në CV-në e Menaxherit të Projektit mbi të cilat është konstatuar përvoja minimum 5 vjeçare pas diplomimit;
- listën konkrete të projekteve të menaxhuara të marrë për bazë;
- projektet konkrete të natyrës së ngjashme për secilin anëtar të stafit;
- mënyrën e verifikimit se projektet janë zhvilluar në platformën Microsoft (.NET me SQL Server);
- mënyrën e verifikimit të përvojës pas diplomimit për secilin anëtar të stafit;
- arsyet pse pas kthimit të lëndës në rivlerësim nuk është administruar asnjë dokument, dëshmi apo sqarim shtesë.

AK nuk ka dhënë përgjigje konkrete për këto çështje. Përkundrazi, AK ka përdorur formulime të përgjithshme, duke theksuar se procesi i rivlerësimit është zhvilluar në përputhje me LPP-në dhe se lënda është trajtuar disa herë.

Kjo nuk përbën arsyetim të mjaftueshëm ligjor dhe faktik. Vendimi administrativ në një procedurë prokurimi duhet të jetë i arsyetuar, i bazuar në prova dhe i verifikueshëm. Në rastin konkret, vendimi i AK-së nuk tregon se si është konstatuar përmbushja e kriterëve substanciale të Dosjes së Tenderit.

Prandaj, AK ka shkelur nenin 7 të LPP-së, duke cenuar transparencën, trajtimin e barabartë dhe konkurrencën e drejtë, si dhe nenet 59, 69 dhe 72 të LPP-së.

Përgjigje ne kerkesen per rishqyrtim:

E kemi shqyrtuar kërkesën tuaj për rishqyrtim dhe mund të konstatojmë se pretendimet e juaja ankimore janë të pabazuara, andaj si AK-MSH mbesim pas vendimit të datës 08.06.2026, meqenëse lënda është vlerësuar disa herë nga ana e MSH-së.

Në lidhje me pretendimet e juaja, Komisioni i rivlerësimit ka rekomanduar si në vijim:

Komisioni i Vlerësimit, duke vepruar në përputhje me kompetencat e tij ligjore dhe në zbatim të Vendimit të Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) nr. 2026/0188, të datës 28.04.2026, si dhe duke marrë për bazë Raportin e Ekspertit Shqyrtues të datës 14.04.2026, ka kryer një rishqyrtim të plotë, të gjithanshëm të dokumentacionit përkatës të procedurës së prokurimit.

Dëshmia 1: Konstatimet e ekspertes znj. Blerina Huruglica nga Vendimi i OSHP-së nr. 2026/0188:

Dëshmitë 1, 2 dhe 3: Trajtimi i pretendimeve për listën e projekteve të ofertës Inspired Tech.

Komisioni konstaton se pretendimet që ndërlidhen me kërkesën për paraqitjen e listës së projekteve të përfunduara nga OE Inspired Tech dhe dëshmitë rreth kapaciteteve teknike dhe profesionale, janë trajtuar tashmë nga ekspertja znj. Blerina Huruglica dhe janë përfshirë në Vendimin e fundit të OSHP-së nr. 2026/0188. Të njëjtat janë në mënyrë përfundimtare dhe konsistente në vendimet paraprake të Panelit Shqyrtues, përkatësisht në Vendimin nr. 2025-0883, të datës 20.10.2025, dhe Vendimin nr. 2025-1270, të datës 19.02.2026 – Dëshmia 1 si më lart.

Sa i përket pretendimeve të OE ankues PBC SHPK lidhur me mungesën e dëshmive rreth stafit profesional, si Komision vlerësojmë se këto pretendime nuk qëndrojnë, për faktin se ato bazohen në një interpretim të ngushtë dhe formal të kërkesave të Dosjes së Tenderit, ndërsa oferta Inspired Tech SHPK i ka plotësuar kërkesat rreth stafit profesional, shih Dëshminë 2 dhe 3 nga Vendimi i OSHP-së dhe Dosja e Tenderit.

5 / 9

Dëshmia 2: Konstatimet nga ekspertja shqyrtuese:

Ekspertja shqyrtuese shpjegon se Autoriteti Kontraktues në DT, si kërkesa 9.1 & 9.2, Aftësitë teknike dhe profesionale, ka kërkuar:

Kërkesa 2. Operatori ekonomik duhet të ketë staf për kryerjen e shërbimeve si në vijim:

a. 1 (një) Menaxher të projektit - i diplomuar në njërin prej drejtimeve: Shkenca kompjuterike, Inxhinieri kompjuterike dhe softuerike, Informatikë inxhinierike, Teknologji e informacionit dhe Telekomunikim, Informatikë dhe Teknologji informative, Inxhinieri Elektroteknike Kompjuterike me Telekomunikacion.

Kërkohet përvoja e punës minimum 5 vite pas diplomimit (pranohet edhe nga niveli Bachelor) në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme (të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server), i certifikuar me certifikatë valide në PMP ose ekuivalente.

Dëshmitë 2.a: Kopje e diplomës, CV me listën e projekteve të menaxhuara, Deklaratë për caktimin e Menaxherit të Projektit, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt. Kopje e certifikatës për menaxhim dhe vegza përkatëse për verifikim online.

b. Dy (2) Zhvillues të Softuerit (Programer) – Bachelor i Inxhinierisë Kompjuterike ose Bachelor i Shkencave Kompjuterike, me përvojë pune minimum 3-vjeçare pas diplomimit, në zhvillimin e softuerit (programim) të projekteve të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Dëshmia 2.b: Kopje e diplomës, CV, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt.

c. Një (1) zhvillues të Web shërbimeve dhe Web API-ve - Bachelor i Inxhinierisë Kompjuterike ose Bachelor i Shkencave Kompjuterike, me përvojë pune minimum 3-vjeçare pas përfundimit të studimeve, në zhvillimin e projekteve të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Dëshmia 2.c: Kopje e diplomës, CV, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt.

d. Një (1) zhvillues të databazave - Bachelor i Inxhinierisë Kompjuterike ose Bachelor i Shkencave Kompjuterike, me përvojë pune minimum 3-vjeçare pas përfundimit të studimeve, në zhvillimin e bazave të dhënave të projekteve të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server).

Dëshmia 2.d: Kopje e diplomës, CV, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt.

Rrjedhimisht, në ofertën e OE të rekomanduar gjendet lista e stafit të angazhuar me kontratë mbi vepër, diploma, certifikatë PMP prej Menaxherit të Projektit. Gjithashtu, inxhinierët kanë të bashkëngjitura CV, në të cilat dëshmohet përvoja e punës, mirëpo të njëjtit nuk kanë dëshmuar me referenca projekte të ngjashme sipas kërkesës për periudhën 5 dhe 3-vjeçare, andaj pretendimi i OE ankues gjendet pjesërisht i bazuar për faktin se AK, konform nenit 52.7 dhe 72 të LPP-së, të kërkojë sipas CV-ve të ofruara referencat ose dëshmitë mbi përmbushjen e përvojës në zhvillimin e projekteve të ngjashme sipas përcaktimit në DT për pozicionet e kërkuara.

6 / 9

Ndërsa, sa i përket pretendimeve të OE ankues lidhur me mosdorëzimin e metodologjisë së propozuar dhe planit të punës, si dhe ofertës teknike, ekspertja shqyrtuese konsideron se OE i rekomanduar nuk mund të eliminohet konform nenit 56.3 të LPP-së, për faktin se nuk kanë qenë pjesë e kërkesës në FDT, por janë kërkesa pas nënshkrimit të kontratës, andaj pretendimi i OE ankues nuk gjendet i qëndrueshëm.

Dëshmia 3: Dëshmitë e kërkuara sipas Dosjes së Tenderit.

7 / 9

Komisioni konstaton se procesi i rivlerësimit është zhvilluar në përputhje të plotë me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe akteve nënligjore në fuqi, duke respektuar parimet themelore të prokurimit publik.

Janë shqyrtuar edhe rekomandimet e Vendimit të OSHP-së nr. 2026-0188, të datës 28.04.2026, me të cilin është kthyer lënda në rivlerësim, por ky vendim shihet se bie ndesh me dy vendimet paraprake të vetë OSHP-së, me nr. 2025-0883, të datës 20.10.2025, dhe Vendimin nr. 2025-1270, të datës 19.02.2026.

Duke marrë parasysh faktin që lënda që tri herë trajtohet me ankesa në OSHP, sipas rivlerësimit paraprak me të cilin ishte zbatuar Vendimi nr. 2025-1270, i datës 19.02.2026, kjo lëndë është rast

i trajtuar herën e kaluar, andaj si Komision nuk kemi çka të shtojmë më tepër.

8 / 9

Ne si AK, pas rivlerësimit të tretë, e kemi shpërblyer me kontratë ofertën Inspired Tech SH.P.K. nga Prishtina, si ofertë të përgjegjshme me çmimin më të lirë, e cila i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara nga NJK dhe DT.

AK-MSH e ka zbatuar Vendimin e Organit Shqyrtues të Prokurimit (OSHP) nr. 2026/0188, të datës 28.04.2026, duke e rivlerësuar AP. Duke marrë për bazë edhe Raportin e Ekspertit Shqyrtues të datës 14.04.2026, që është pjesë e këtij vendimi, Komisioni Vlerësues ka kryer një rishqyrtim të plotë, të gjithanshëm të dokumentacionit përkatës të procedurës së prokurimit.

Duke marrë parasysh edhe faktin që lënda që tri herë trajtohet me ankesa në OSHP, sipas rivlerësimit paraprak me të cilin ishte zbatuar Vendimi nr. 2025-1270, i datës 19.02.2026, kjo lëndë është rast i trajtuar herën e kaluar, andaj AK nuk ka çka të shtojë më tepër.

Duke u mbështetur te neni 111 paragrafi 5 lidhur me nenet 113 dhe 114 të LPP, Organi Shqyrtues i Prokurimit me datë 25.06.2026. ka autorizuar ekspertin shqyrtues për të bërë shqyrtimin fillestar të dosjes dhe pretendimeve sipas ankesës me nr. 2026/0420 ndërsa me datë 07.07.2026 është dorëzuar raporti i ekspertit shqyrtues me nr. 2026/0420, me rekomandimet si në vijim: Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raportin e ekspertizës e kanë pranuar me rregull të gjitha palët procedurale. AK nuk është përgjigjur rekomandimet e raportit të ekspertit shqyrtues, ndërsa OE është pajtuar lidhur me raportin e ekspertit shqyrtues.

Paneli shqyrtues ka vlerësuar se janë plotësuar kushtet për të vendosur mbi këtë lëndë pa seancë dëgjimore në kuptim të nenit 24 paragrafi 1 të Rregullores së Punës së OSHP-së duke marr parasysh që pretendimet e palëve dhe parashtresat e tyre, provat si dhe raporti i ekspertit shqyrtues ofrojnë të dhëna të mjaftueshme për të vendosur në aspektin meritore lidhur me rastin.

- Administrimi dhe vlerësimi i provave –

Me qëllim të vërtetimit të drejtë gjendjes faktike, paneli shqyrtues ka administruar si prova Raportin e Ekspertit Shqyrtues, parashtresat dhe dokumentet e operatorit ekonomik ankues, shkresat dhe dokumentet e Autoritetit Kontraktues, dokumentet relevante lidhur me aktivitetin e prokurimit si dhe të gjitha provat që janë propozuar nga palët procedurale.

Lidhur me pretendimet e “**PBC SH.P.K.**” eksperti shqyrtues përmes raportit nr. 2026/0420 ka vlerësuar si në vijim:

Aktiviteti i prokurimit me titull: “Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ” me nr. të prokurimit: "206-25-4780-2-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – MINISTRIA E SHËNDETËSISË, procedurë e hapur, lloji i kontratës shërbim, kriteri çmimi më i ulët i përgjegjshëm.

Ankesa është e parashtruar kundër Vendimit B58, Njoftimi mbi rekomandimin e Operatorit Ekonomik (OE) Inspired Tech SHPK.

Operatori Ekonomik ankues është shpallur i pasuksesshëm.

Pas refuzimit të kërkesës për rishqyrtim nga Autoriteti Kontraktues (AK), ai ka paraqitur ankesë pranë OSHP-së, duke pretenduar se AK nuk ka vlerësuar drejt ofertat dhe se gjatë rivlerësimit ka shkelur dispozitat ligjore të Ligjit për Prokurim Publik, konkretisht nenet: 7, 59 paragrafët 2 dhe 4, 69, 72 paragrafët 1, 2 dhe 3, 108/A, 131 në lidhje me nenin 105 dhe 117 të LPP-së, si dhe nenet 38 paragrafët 2, 3, 4 dhe 5, dhe nenin 63 të Rregullores për Prokurim Publik nr. 002/2024.

Në lidhje me këtë aktivitet të prokurimit ekzistojnë tre vendime të Panelit Shqyrtues:

- Vendimi nr. 883/25, datë 20/10/2025 - i rekomanduar PBC SHPK.
- Vendimi nr. 1270/25, datë 19/02/2026 - i rekomanduar PBC SHPK.
- Vendimi nr. 188/2026, datë 28/04/2026 - i rekomanduar INSPIRED TECH SHPK.

(Të gjitha pretendimet e ankesës janë të përshkruara lart në raport, tek pjesa "Dispozitat e Shkelura dhe Pretendimet Ankimore".)

Përgjigje në pretendimet ankimore të OE ankues

Pas shqyrtimit të shkresave të lëndës lidhur me Menaxherin e Projektit, ekspertja shqyrtuese në raportin e ekspertizës nr. 188/2026 ka kërkuar që Autoriteti Kontraktues (AK), gjatë rivlerësimit, konform nenit 52.7 dhe 72 të LPP-së, të kërkojë sqarime shtesë. Arsyeja është se në ofertën e menaxherit të projektit gjenden diploma, CV dhe referenca, por përvoja e deklaruar si projekt-menaxher në kompaninë QEP për 4 vite nuk dëshmon se projektet e përmendura në referencë janë zhvilluar në platformën Microsoft (.NET me SQL Server). Për më tepër, në dosjen e menaxherit E.C. gjendet një dokument i emërtuar “desktop”, i cili nuk hapet. Për këtë arsye është kërkuar që AK të veprojë sipas nenit 52.7 dhe 72 të LPP-së, duke pasur parasysh se përvoja e kërkuar është në mënyrë decitive minimum 5 vite, për faktin se edhe në përgjigjen e AK-së ndaj kërkesës për sqarim thuhet:

Meqë projekti është i një rëndësie të veçantë, Komisioni për hartimin e ToR-së ka vlerësuar se Menaxheri i Projektit duhet të ketë përvojën e nevojshme. Prandaj, pika 1 mbetet ashtu siç është në Dokumentin e Tenderit (DT) dhe besojmë se nuk bie në kundërshtim me nenin 7 të LPP-së.

Kërkesa në DT:

Kërkesa 2. Operatori ekonomik duhet të ketë staf për kryerjen e shërbimeve si në vijim:

a. 1 (një) Menaxher të Projektit - i diplomuar në ndonjërin prej drejtimeve: Shkenca Kompjuterike, Inxhinieri Kompjuterike dhe Softuerike, Informatikë Inxhinierike, Teknologji e Informacionit dhe Telekomunikim, Informatikë dhe Teknologji Informative, Inxhinieri Elektroteknike Kompjuterike me Telekomunikacion.

Kërkohet përvoja e punës minimum 5 vite pas diplomimit (pranohet edhe nga niveli Bachelor) në menaxhimin e projekteve të natyrës së ngjashme (të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server)), i certifikuar me certifikatë valide në PMP ose ekuivalente.

Dëshmitë 2.

a. Kopje e diplomës, CV me listën e projekteve të menaxhuara, Deklaratë për caktimin e Menaxherit të Projektit, Kontrata e punës me punëdhënësin ose marrëveshja mbi angazhimin për këtë projekt. Kopje e certifikatës për menaxhim dhe vegza përkatëse për verifikim online.

Pra, pas vendimit të Panelit Shqyrtues të OSHP-së nr. 188/2026, datë 28/04/2026, lënda është kthyer për rivlerësim. Megjithatë, në sistemin e E-Prokurimit nuk është evidentuar asnjë sqarim i kërkuar nga Autoriteti Kontraktues (AK).

Tutje, lidhur me kërkesat b, c, d të DT-së, Programer, Zhvillues të Web-it, Zhvillues të Databazave, në raportin e ekspertizës nr. 188/2026 është theksuar se janë paraqitur diploma, CV, kontrata e punës ose marrëveshja për angazhim, mirëpo AK do të duhej që të nënkuptojë se të njëjtat, në rivlerësim, të analizohen konform nenit 72 dhe 52.7 të LPP-së, për faktin se në kërkesën e DT-së është vendosur përvojë “në zhvillimin e softuerit (programim) të projekteve të natyrës së ngjashme të zhvilluara në platformën Microsoft (.NET me SQL Server)”, etj., të dëshmojnë me CV, ndërsa në CV përvoja specifikisht për zhvilluesit e softuerit dëshmohet se posedon përvojë, mirëpo për projekte të ngjashme nuk është e specifikuar, andaj është kërkuar që të sqarohet.

Vlen të theksohet se OE ankues fillimisht ka qenë i rekomanduar dy herë dhe dy herë radhazi i pasuksesshëm, dhe se disa nga pretendimet ankimore të ngritura janë gjetje të OE ankues, nuk janë arsye të eliminimit të AK-së ndaj OE të rekomanduar, andaj nuk mund të konsiderohet se janë trajtuar të njëjtat, sepse në raportin e ekspertizës nr. 188/2026 është rekomanduar që të rivlerësohet dhe të sqarohen kërkesat 9.1 dhe 9.2 të Dosjes së Tenderit.

Si përfundim, bazuar në vendimin e Panelit Shqyrtues nr. 188/2026, ankesa është aprovuar si pjesërisht e bazuar. Për rrjedhojë, AK gjatë rivlerësimit ka pasur detyrimin të kërkojë sqarime dhe të bëjë analizimin e nevojshëm.

Andaj, ankesa e OE ankues gjendet e bazuar, rekomandohet AK për rivlerësim, me qëllim që të respektohen dispozitat e nenit 1, 7, 52.7 dhe 72 të Ligjit për Prokurim Publik.

- Gjetjet e Panelit Shqyrtues –

Paneli shqyrtues në mënyrë të pavarur dhe objektive, me ndërgjegje dhe kujdes profesional ka vlerësuar të gjitha provat e rastit. Në këtë mënyrë është gjetur se Autoriteti Kontraktues nuk ka vepruar në përputhje me dispozitat ligjore për prokurimin publik dhe kërkesat e dosjes së tenderit lidhur me aktivitetin e prokurimit Zhvillimi dhe avancimi i sistemit informativ të QKKTGJ” me nr. të prokurimit: "206-25-4780-2-1-1"

Paneli Shqyrtues, administroi të gjitha shkresat e kësaj lënde, përfshirë aktet dhe veprimet e AK, parashtrës dhe provat e ankuesit dhe raportin e ekspertit shqyrtues dhe duke i analizuar të gjitha ato në kontekstin e përgjithshëm të kësaj çështje ka krijuar bindjen e pavarur e tij/sajë, se ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar. Në këtë rast Paneli shpjegon se raporti i ekspertizës është hartuar në mënyrë profesionale dhe i njëjti i përmban të gjitha pohimet ankimore dhe analizat lidhur me to, duke i shpjeguar në mënyrë specifike në raport me dispozitat e shkelura, sikurse kërkohet kjo së paku me dispozitën e nenit 113 dhe 114 të LPP-së. Si rrjedhojë, Paneli Shqyrtues e mbështet rekomandimin e ekspertit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si e bazuar, të anulohet njoftimi për dhënie të kontratës dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim. Gjatë ri-vlerësimit AK të respektoj vendimet paraprake dhe mos respektimi i vendimit të OSHP

konsiderohet shkelje e rëndë në prokurim publik sipas Rregullores së prokurimit Publik dhe do të mirren masa konform dispozitave ligjore të LPP.

Paneli vlerësues sipas vlerësimit të pavarur të tij në kuptim të nenit 105, duke e pasur parasysh kërkesën e nenit 104, paragrafi 1, të Ligjit të cituar sipas të cilit, cituar: “Procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e drejtë, të ligjshme dhe efektive të lëndës...” si dhe në harmoni me nenin 1, të LPP, sipas të cilit, qëllimi i këtij Ligji është mes tjerash, cituar: “...të siguroj integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kryejnë ose janë të përfshirë në një aktivitet të prokurimit duke kërkuar që, vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji”. Prandaj Paneli Shqyrtues i bazoi konstatimet e tij në dispozitat relevante të LPP-së, të cilat parashohin dhe rregullojnë situata të tilla, e që mund të paraqiten gjatë një aktiviteti të prokurimit.

Paneli Shqyrtues, pas shqyrtim të gjitha fakteve dhe argumenteve ka ardhur në përfundim se AK gjatë zhvillimit të këtij aktiviteti të prokurimit nuk ka respektuar dispozitat ligjore të LPP-së, kështu që urdhëron AK-në që gjatë rivlerësimit të këtij aktiviteti të prokurimit të ju përmbahet në tërësi dispozitave ligjore të LPP-së.

Andaj, duke vepruar në pajtim me kompetencat e cituara si më sipër dhe nenin 104 paragrafi 4 lidhur me paragrafin 1, sipas të cilit procedura e shqyrtimit të prokurimit do të zbatohet dhe realizohet në mënyrë të shpejtë, të drejtë dhe pa diskriminim, që ka për qëllim zgjidhjen e ligjshme dhe efektive të lëndës, si dhe duke ju referuar nenit 117 të LPP-së, dhe në provat e prezantuara si më lartë Paneli Shqyrtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.



Kryetar i Panelit Shqyrtues
Vedat Poterqoi

Këshillë juridike:

Kundër këtij vendimi nuk është e lejuar ankesa, por pala e pakënaqur me padi mund t'i drejtohet Gjykatës Administrative në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm për anulim të vendimit në afat prej 30 ditësh nga data e pranimi.

Vendimi t'i dorëzohet:

- **AK - MINISTRIA E SHËNDETËSISË**
- **OE - PBC SH.P.K.**
- Arkivës së OSHP-së: